

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5508** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,59 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Ф., редовно призована не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П. Ц., редовно призован не се явява, за нея – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. редовно призован не се явява, за него – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. К. редовно призован не се явява, за нея с адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Е. С. редовно призован не се явява за нея – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Х. Д. редовно призован не се явява, за нея – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. К. Л. редовно призован не се явява, за нея – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Т. ПРАХОВА редовно призован не се явява, за нея – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Р. редовно призован не се явява, за него – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. С. редовно призован не се явява и не изпраща процесуален представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Л. Б., редовно призован не се явява, за него – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. П. Н. редовно призван не се явява, за нея адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. К. редовно призван не се явява, за него – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Х. П. редовно призван не се явява, за него – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Т. Д. редовно призван не се явява, за него – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СГКК С., редовно призван, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ - К. М. К. и Г. М. К., редовно призвани не се явяват, за тях – адв. Р. Г. и адв. Н. с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РАЙОН С., СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призвани не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. К. Р., редовно призван– не се явява и не изпраща представител,

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Ф.: Поддържам жалбата, допълненията и уточненията към нея от 18/02/2020 г. В съд.з. представям молба и 14 нотариални акта в отговор на възраженията на адв. Р. Г.. Поддържам искането за допускане на заключение на съдебно-техническа експертиза с поставени задачи с молба от 18/02/2020 г. Моля да приемете длъжностната характеристика на Главния архитект, по делото. Моля да не приемате като доказателства депозирана скица на лист 203 от делото от адв. Р. Г..

адв. Г.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да приемете административната преписка. Поддържам заявленията от 14/10/2019г. и 17/03/ 2020г. По днес представеното - моля съдът да ми даде възможност да се запозная. Поддържам искането от 14/10/2019 г. за експертиза. Моля да допуснете въпрос относно законността на сградата, в която жалбоподателите са етажни собственици, нанесена с ид. № завършващ на .1, но тя попада върху ПИ с ид. № 68134.106.100 и ПИ с ид.№ 68134.106.239. Твърдим, че сградата лежи върху два урегулирани ПИ - оттам като следствие сградата е с незакон статут и жалбоподателите не са носители на ограничени вещни права на строеж. По направеното оспорване на лист 203 от делото, представили сме графична част на заповедта. Моля адв. Ф. да заяви дали оспорва документа на лист 203, какво точно се оспорва.

Адв. Ф.: Сградата е построена през 1955г. и не е незаконна, издадено е строително разрешение, имало е един парцел с два имота, а отстъпеното право на строеж е и върху частта, предмет на жалбата. Скицата на стр. 203 я оспорвам като манипулация, тя не е неразделна част от заповедта, скицата не е официален документ, това е възможен проект, имаме нотариален акт за идеална част, няма реални граници. С оглед поставения днес въпрос от адв. Г. моля експертизата да изследва въпроса има ли на място реални граници, които обособяват 362 кв. метра, възстановени на

доверителите на адв. Г..

Адв. Г.: Моля заключението да изследва въпроса дали сградата е построена съобразно или в разрез с действащите приложими нормативи за строителство на сграда от подобна категория, наличието на строителните книжа не доказва нищо, не доказва неналичие на отклонение. В мотивната част на заповедта е посочено възстановяването на реална част от бивш имот в размер на 363 квадратни метра, в която процедура по деактуване на имота са обследвани варианти за възстановяването на реална част от имота върху скица са дадени два варианта, в един от тях се възстановява имотът. Противопоставям се вещото лице на място да изследва реални граници (в смисъла, вложен от законодателя), а по-скоро дали има материализирани на място граници. В тази връзка, правя искане да бъде изискана служебно цялата преписка по възстановяване на имота в полза на доверителите ми, по която е издадена приложената с наше заявление от 14/10/ 2019г. заповед за деактуване. Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да важи и пред Столична община, РН С. освен пред областния управител, ако прецените, че съдът не следва да изиска преписката служебно.

Адв. Ф.: Не възразявам вещото лице да отговори дали сградата е по действащите към момента на изграждането ѝ строителни нормативи.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА съдържащите се в административната преписка по издаване на оспорения акт писмени доказателства и допълнително изпратени такива.

ПРИЕМА представените с допълнителни молби от 07/05/2019г. от адв. Ф писмени доказателства.

ПРИЕМА представените със заявление на адв. Р. Г. от 14/10/2019г. писмени доказателства, вкл. оспореното от адв. Ф. такова, съдържащо се и в административната преписка .

ПРИЕМА доказателствата, представени с молби от 27/01/2020 г. и 18/02/2020 на адв. Ф..

ПРИЕМА днес представените доказателства от адв. Ф. за собственост - 14 броя нотариални акта, представени днес с молба, с доказателствени искания и становище на жалбоподателите.

По отношение на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза от страна на пълномощника на жалбоподателите, съдът като го намира за обосновано и основателно, следва да го уважи. В тази връзка, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза с вещо лице – строителен инженер с поставени от адв. Ф. в молба от 18/02/2020 г. въпроси на лист 261 от делото.

По отношение на искането на адв. Р. Г. за допускане на въпроси към съдебно-техническа експертиза, съдът го намира за неоснователно, т.к. така поставените въпроси са правни и съдът намира, че не са необходими специални знания, за да отговори на тях. В тази връзка, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА въпросите, поставени от адв. Р. Г., заявени писмено на 14/10/2019 г. към съдебно-техническа експертиза.

По отношение на искането от днес за допускане на въпроса /към СТЕ/ за законността на сградата, съдът намира и този въпрос за недопустим, т.к. вещо лице не би могло да отговори дали е законно построена сградата, а и съдът намира, че това би било предмет на самостоятелно производство и ако са налице доказателства за незаконно строителство, то такива могат да бъдат представени от страната .

В тази връзка съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА въпросите към съдебно-техническата експертиза, поставени от адв. Р. Г., досежно законността на строителството на процесната сграда.

Адв. Г.: Жалбоподателите твърдят, че имат конкурентни права като са носители на правото на строеж, (макар и ограничено), което ще изразя писмено. Въпросът е относим към настоящото производство. Спори се дали е правилно нанесен.

Адв. Ф.: Възраждам.

Предвид изложените съображения, съдът намира поставения от пълномощника на заинтересованите страни адв. Р. Г. въпрос относно законосъобразността на строителството на изградената сграда, собственост на жалбоподателите за неотносим и недопустим, поради което няма да го приобщи към въпросите на експертизата.

По отношение на искането за изискване на цялата административна преписка по реституирането на имота на пълномощника адв. Р. Г., съдът не намира за необходимо да я изисква, т.к. по делото са представени доказателства, необходими и съобразени при издаване на оспорения акт.

Предвид изложените по- горе съображения, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Р. Г. за изискване на преписката по реституирането на имота на заинтересованите К. и Г. К..

НЕ ДОПУСКА въпроси към СТЕ за изследване на място налице ли са материализирани реални граници на възстановения на заинтересованите страни с пълномощник адв. Р. Г. имот.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ сумата 400,00 лева вносим депозит от жалбоподателите за съдебно-техническа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със специалност строителен инженер съдът ще определи след внасяне на депозит по делото.

С оглед заявеното искане на адв. Г. да уточни допълнителни въпроси към допуснатата съдебно-техническа експертиза, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на адв. Р. Г. в 7-дневен срок от днес да уточни допълнителни

въпроси към експертизата, както и да изрази становище по днес представеното от адв. Ф. становище, с преписи за жалбоподателите.

ДАВА възможност на адв. Ф. да заяви свое становище по представените допълнителни въпроси от адв. Р. Г. в 7-дневен срок от връчване на преписите.

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 26.01.2021г. от 14,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: