

# РЕШЕНИЕ

№ 6367

гр. София, 21.10.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.09.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова**

**Весела Андонова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **6405** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на С. Д. Б. срещу решение от 17.04.2013г., постановено по н.а.х.д. № 13713 по описа за 2012г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 2-ри състав. С решението си СРС, 2-ри състав е потвърдил наказателно постановление /НП/ № РД-И-178/27.06.2012г. издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, с което за нарушение на т. 1.4, 1.5, 2.1.6, 5.2 от раздел IV, глава IV „Клинично приложение на кръв и кръвни съставки” на Наредба № 9/2006г. за утвърждаване на Медицински стандарт по трансфузионна хематология, вр. чл. 1, ал. 4 и чл. 54, ал. 1 от Закона за кръвта, кръводаряването и кръвопреливането /ЗККК/ на доктор С. Д. Б. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 500,00 лв.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при нарушение на закона и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК. Посочва се, че фактическите констатации не съответстват на обективната истина, като не са събрани съответните доказателства в тази връзка. Твърди се, че кръвопреливането на пациента е извършено по спешност. Изложени са и съображения за нарушено право на защита на лицето от

административно-наказващия орган в хода на досъдебното производство. Моли съдът да отмени обжалваното съдебно решение и потвърденото с него НП. В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Б.. Поддържа касационната жалба и моли същата да бъде уважена и по съображения изложени в писмени бележки.

Ответникът – Изпълнителна агенция по лекарствата, редовно призована не се явява, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е основателна. Решението на СРС следва да бъде отменено.

След като се запозна със съдебното решение, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу акт – НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е приел от фактическа страна, че на 04.04.2012г. при извършена инспекция на [фирма], [населено място] се установява, че д-р С. Д. Б. е извършила кръвопреливане на еритроцитен концентрат с № 212200355405 на пациента Н. К. Г. (новородено бебе № 9379) с история на раждане /ИР/ № 5/03.02.2012г. В ИР не били налични задължителни документи: писмено информирано съгласие от законен представител на пациента, съгласно приложение № 17 от Наредба № 29/19.07.2004г.; фиш за имунохематологично изследване, съгласно приложение № 13 от същата наредба; трансфузионен лист за извършено кръвопреливане на пациент Н. К. Г. (новородено бебе № 9379), съгласно приложение № 16 от същата наредба. С оглед установеното от фактическа страна, съдът е обосновал и правните си изводи, въз основа на които е потвърдил НП. Приел е, че жалбата е допустима, като подадена от лице притежаващо надлежна процесуална легитимация и в срок. Приел е, че жалбата е неоснователна, тъй като актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ е годен да породи своите административно-правни последици и да постави началото на административно-наказателното производство. Приел е за неоснователни възраженията на Б. относно факта, че в НП не се съдържа информация относно прегледаната документация по време на извършената в болницата проверка, както и относно служителите на болницата, които са предоставили информацията, тъй като това са обстоятелства, които касаят извършването на проверката и нямат отношение към описаното нарушение и обстоятелствата по извършването му. За неоснователни са приети възраженията относно срокът за изготвяне на НП и липсата на давани методически указания относно документите, които следва да се попълнят преди извършване на кръвопреливане. Възражението на жалбоподателя (настоящ касатор) относно факта, че кръвопреливането е извършено по спешност е прието за неоснователно, тъй като липсвали доказателства, които да го подкрепят. Разпитаният по делото свидетел посочил, че в болничната документация било отбелязано, че кръвопреливането е извършено по параклинични данни – подобряване на жизнените показатели на пациента, което изключвало спешността. Възражението, че НП е връчено на друго лице, е прието за неоснователно, тъй като лицето е упражнило правото си на жалба и не е било лишено от възможността за защити законовите си интереси.

Административен съд – София град, X - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено, предвид наличието на заявените касационни основания. Касационната инстанция не проверява фактическата обосновааност на оспорения съдебен акт, а се произнася в пределите на възприетите от въззивната инстанция фактически положения, но само, когато не са наведени с касационната жалба и установени в касационното производство съществени процесуални нарушения при събирането и/или оценката на приобщените по надлежния процесуален ред доказателствени материали. Настоящата инстанция споделя доводите на въззивния съд свързани с извършването на проверката, относно срокът за издаване на НП, връчването на НП на друго лице и не споделя изложените в касационната жалба доводи в тази връзка. Противно на твърденията в КЖ не е нарушено правото на защита на наказаното лице. Действително чл. 58, ал. 1 от ЗАНН изисква НП да бъде връчено срещу подпис на нарушителя. В случая НП е връчено на Г. К., в качеството и на административен директор на СБАЛ „С. Л.”. Настоящият касатор е упражнил правото си на жалба срещу НП и надлежно е сезирал районния съд, поради което допуснатото нарушение при връчване на НП е несъществено. Срокът по чл. 52, ал. 1 ЗАНН е инструктивен и произнасянето на органа след него не води до незаконосъобразност на издаденото НП, стига да е спазен преклузивния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН, а в процесния случай той е спазен. АУАН е издаден на 23.04.2012г., а НП на 27.06.2012г, в преклузивния 6-месечен срок.

Основателно е касационното възражение, че не са събрани доказателства относно наличието на спешност, наложило кръвопреливането, като в тази връзка касаторът оспорва приетата от съда фактическа обстановка. Въпреки, че въззивния съд е посочил, че не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в АУАН или НП, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия закон, съдът не е проявил процесуална активност и не е събрал доказателства (писмени и гласни) във връзка с наведените твърдения за наличието на спешно състояние на пациента, наложили кръвопреливането. Не е събрана медицинската документация, в частност посочената в АУАН и в НП ИР № 5/03.02.2012, където би следвало да се съдържа писмено информирано съгласие от законен представител на пациента,; фиш за имунохематологично изследване; трансфузионен лист за извършено кръвопреливане на пациент Н. К. Г. (новородено бебе № 9379), ако същите са изготвени. Въззивният съд е обосновал извода си само на показанията на актосъставителя, които посочва, че в болничната документация е посочено, че кръвопреливането е извършено по параклинични данни и е дал мнение, че по медицинския стандарт кръвопреливане по спешност се разбина кръвоизлив или оперативна интервенция. Съдът е обосновал извода си за липсата на спешност, само въз основа на така посоченото от актосъставителя, разпитан като свидетел. Без наличието на болничната документация и евентуално съдебно-медицинска експертиза, основния довод на д-р Б. за наличието на спешно състояние, наложило кръвопреливането, не може да бъде проверен. Следователно изложеното в АУАН и възпроизведено в НП не е подкрепено с доказателства, редовно събрани в хода на съдебното производство. В. процесуален порок не може да бъде отстранен от касационната инстанция, която проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд, но не събира и не преценява доказателства, и не установява нови фактически положения. Делото следва да бъде върнато за ново разглеждане, с

указания да бъде събрана болничната документация, вкл. ИР № 5/03.02.2012г. и евентуално, при необходимост назначаването на съдебно – медицинска експертиза за установяване на факта дали е било налице спешно състояние, наложило кръвопреливането.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 17.04.2013г., постановено по н.а.х.д. № 13713 по описа за 2012г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 2-ри състав, с което е потвърдено наказателно постановление № РД-И-178/27.06.2012г. издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: