

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **126** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Г. Т. – редовно призована, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Спорът е от правно естество.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства. Нямам искания. Считаю, че спорът е

правен.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля за вашия съдебен акт, като преди постановяването му да съобразите някои мои важни аргументи, доколкото считам, че по съществува спора между ревизиращия орган и моята доверителка е именно за това дали е облагаем доход по смисъла на чл. 35 т. 1 от Закона за данъците и доходите на физическите лица, оспорването за обезщетение за пропуснати ползи. Считам, че в тази насока неправилно ревизиращият орган е приел за установено, че в случая обезщетението от неизпълнение на договорното задължение представлява вреда, под формата на пропуснатата полза. Налице е константна практика на ВКС по отношение на това тълкуване на понятията, касаещи вреди, а именно претърпяната загуба и пропуснатите ползи. На първо място, претърпяната загуба като вид имуществена вреда е реална, ефективна вреда и тя е само при пълно неизпълнение на договора, каквото е налице и в каквато насока има влязло в сила решение на съда, а именно по чл. чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, предложение 2 и е постановено обезщетение в полза на моята доверителка за имуществена вреда от пълно неизпълнение на договора, докато пропуснатата полза, която приема ревизиращия орган е само определяема. В този случай, вредата произтича евентуално от нереализиране на някаква законност за увеличаване на актива на имуществените вреди, а именно при забавено изпълнение или неточно изпълнение, тоест при пропуснатата полза, за да се установи, тя се основава на едно предположение и допускането ѝ е някак логическо и то е само при забавено и неточно изпълнение. В случая е налице пълно неизпълнение на договора. Моята доверителка е била коректна от правна страна по договора, в цялост е изпълнила задължението си, като е изготвила в срок и реализирала услугата, за която е била ангажирана и не е получила в срок печалбата за конкретната такава по силата на договора. Считам, че тази печалба се явява именно и точно претърпяна загуба, а не пропуснатата полза, защото е налице пълно неизпълнение, а не забавяне. Моля за вашия съдебен акт, с което да отмените изцяло РА, цитиран подробно в жалбата като неправилен, с допуснати нарушения в частта неправилно приложение на правните норми на ЗЗД. Представям списък с разноси по отношение на държавна такса и моя хонорар. Арбитражното решение, излагайки диспозитива си, никъде не е уточнил, че обезщетението не е точно забавено изпълнение, тъй като такова липсва. Никъде не се говори за пропуснатата полза. Ние не оспорваме закона за данъците и доходите на

физическите лица, а само, че нормата на чл. 35 е неприложима.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. Моля да постановите решение по силата на което да потвърдите издадения РА, който е мълчалив и потвърден от директора на ООДП. Касае е се за обжалване и определяне на данъчни задължения, във връзка с реализиран доход от лицето, което е обезпечение от пропуснати ползи. Органът по приходите законосъобразно е приложил материалния закон и считам, че задълженията за 2016 г. са правилно определени, поради което моля РА да остане в сила. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: