

Протокол

№

гр. София, 13.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 13.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1384** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Т. С., редовно уведомена, за нея се явява адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Общински контрол по строителството”, редовно уведомен, за него - юрк. С. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ А. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Д. ВЛ А. – Постройката е в добро състояние. Мисля, че няма пукнатини. Покривът също е в добро състояние.

На въпроси на юрк. С. ВЛ А. – По 3 въпрос – Да, за целия план не са предвидени допълнителни застроявания. Постройката не представлява основно застрояване, но това не е в противоречие със застроителния план. Има възможност да се предвиди допълнително застрояване. Чл. 42, ал. 3 от ЗУТ касае постройките, които не са разположени на регулационната граница, а тези, разположени в самия имот и в тази връзка са описани какви отстояния трябва да се спазват на границите.

На въпроси на Съда ВЛ А. – Разположена е на калкан със съществуващите съседни имоти. В кадастъра не са нанесени всички постройки. Извадка от Кадастъра е приложена по делото, но на нея не са нанесени всички съществуващи постройки в съседните имоти, поради което това, че се покриват – не си личи.

ВЛ посочва на Приложение № 2 към експертизата местоположението на процесната постройка и месторазположението на свързаните с нея постройки в съседните имоти. Защрихованата част от постройката в съседен имот, не е изцяло покрита от калканната стена на постройка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата. Считам, че от събраните доказателства се доказва, че процесната постройка е търпима при условията на § 16 от ПЗР на ЗУТ. От казаното от ВЛ, че постройката е в добро състояние и с оглед годината на построяване, може да се направи извод, че същата е търпима и на основание § 289, ал. 2 от ПП на Закона за планово изграждане на населени места, като изградена до 14.11.1958 г., което сме посочили и в жалбата. В този смисъл, моля да отмените обжалвания акт и да постановите решение, с което да задължите административния орган да издаде исканото удостоверение. Моля да ни присъдите направените разноси по делото, за които представям списък.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от събраните доказателства и материали по преписката е очевидно, че за процесния строеж не може да бъде приложена хипотезата на § 16, ал. 1 от ПРЗ на ЗУТ, тъй като тя представлява застрояване, което е в противоречие с ОУП. Освен това, не са представени нотариално заверено съгласие от всички съсобственици на процесния имот, както и нотариално заверено съгласие от собствениците на съседите имоти, с което въпросната постройка е изградена на калкан. Поради това, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: