

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 06.06.2019 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3116** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:44 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат С. И., с пълномощно по делото.

Ответникът - началникът на отдел "Оперативни дейности" - [населено място] в Главна дирекция "Фискален контрол" при Централно управление на Национална агенция за приходите: редовно призован, представлява се от юрисконсулт Е. М., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице П. Д. К.: непризована, не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 15.05.2019 година молба от жалбоподателя, с която се представя платежен документ за внасяне на определения от съда депозит за изготвяне на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

Адвокат И.: Моля да се даде възможност на вещото лице да работи с оглед внесения депозит. Водим допуснатите свидетели.

Юрисконсулт М.: Не възразявам.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: А. М. С., 24 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля А. С.: Работя в [фирма] продавач консултант от една година. През 2018 година си спомням, че през ноември месец, средата, имаше проверка на обект, който се намира в квартал Т.. Имаше проверка от НАП, Митници, Пожарна, Метрология. Всички дойдоха заедно, започнаха да проверяват всичко наведнъж. Искаха документи, искаха проби от горива. Проверяха бензиноколонките, резервоарите, всичко, документацията. Всичко това вървеше паралелно. През това време бензиостанцията работеше. Проверяващите бяха общо около десетина човека. С тях се занимавахме управителят и аз. В хода на проверката поискаха техническия паспорт на фискалното устройство. Техническият паспорт е бил някъде под документите и не сме го видели. По тази причина не сме го представили при проверката - тъй като е бил под документите и не сме го видели. Този паспорт стои постоянно на обекта. Намерихме паспорта след проверката веднага, т.е. след като проверяващите си тръгнаха, същият ден го намерихме - 5-10 минути след като проверяващите си тръгнаха. Управителят го намери.

Адвокат И.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към този свидетел.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля С. и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Т. К. И., 42 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Т. И.: (на въпроси на адвокат И.) Пълномощник към на господин Я. - управителя на [фирма]. В средата на месец ноември 2018 година беше извършена проверка на обекта на фирмата, находящ се в [населено място], квартал Т., на [улица]. Не съм присъствал на проверката. Бях уведомен, че има такава проверка. Отзовах се по-късно, но проверката вече беше приключила. Управителят господин Я. ме уведоми за тази проверка. Когато отидох той ме уведоми, че е имало доста проверяващи от различни институции - НАП, Метрология, Митници, МВР. Била е доста обширна и голяма проверка. Аз бях възпрепятстван да се явя веднага, за да помогна с нещата, които изискваха от него, в това чиста оглед на обекта, техническа част, документална част. Когато пристигнах проверката беше приключила. Той ми каза, че основният проблем по време на проверката е било, че не е бил открит паспорта на фискалното устройство. Не че го е нямало, но в това пространството на офиса, което е три на три метра, си представете какво се случва: 10-15 човека вътре и за какво става въпрос, всеки иска документи, всеки е с приоритет, всеки претендира,

че документите, които трябва да му се представят са по-важни отколкото на другия. Това беше основният проблем, който е констатиран. Впоследствие, вече на спокойствие, намерихме този паспорт. Той беше между принтера и там има една тава за документи - пластмасова кутия, не зная какво е наименованието точно, та паспортът беше между тази вертикална тава за документи и принтера. Впоследствие разбрах, че първото нещо, с което е стартирала самата проверка е било, че е изискана блок-схемата на самия обект. Блок-схемата е част от това фискално устройство, както и цялата документация на обекта, които са в една обща папка с няколко подпапки. Първо са поискали блок-схемата. В началото не е бил изискан паспорта на фискалното устройство. Първо са били изискани други документи. Оставена е папката настрана, после е затрупана с други папки и документи. Това е като цяло ситуацията и това беше целта да дойда. Точно затова ми звънна да дойда, но аз не можах толкова бързо да реагирам, защото имах и свои ангажименти. После разбрах, че впоследствие е била прекратена работата на обекта, т.е. известно време обектът е работил и с клиенти, и с представителите на проверяващите институции. Това все пак не е голям обект, който да разполага с кадрова обезпеченост, да има персонал повече от двама човека, както е в случая при него. Беше намерен паспорта, веднага бяха уведомени проверяващите и те казаха, че не е проблем впоследствие, в определен ден и час, той да го представи. А после се оказа, че е проблем. Управителят лично се обади на проверяващите. Това стана в същия ден. Веднага след проверката намерихме паспорта. Аз лично намерих паспорта. Управителят, който беше дежурен, който си беше на смяна, той си присъства на обекта в делничните дни от понеделник до петък, се обади на колежата представител на НАП, не зная точното им подразделение – „Фискален контрол“ или друга структура на НАП. Самият служител определи лично управителя да го занесе, да направи ксерокопие и да го представи. Още в същия ден, час-час и нещо след приключване на тази прословута проверка, проверяващият беше уведомен, че паспортът е намерен. Аз не работя на обекта. Пълномощник на управителя съм. Аз съм от Т. и като дългогодишни приятели, когато се налага, него го няма или има някаква нужда да му помагам, той ми се обажда и аз отивам. Работили сме някога заедно в „Петрол“ и сме били колеги. Поддържаме връзка с него, както и с други колеги. В момента работя като международен шофьор, организатор транспорт. О. на фирмата ни е в Т.. Аз съм международен шофьор и организатор транспорт по трудов договор в „Т. Транспорт“ – фирмата, в която работя. Не получавам възнаграждение като пълномощник на Я.. Изцяло отношенията ни са колегиални и приятелски. С него сме в приятелски отношения. Сам човек за никъде не е. С него сме приятели и бивши колеги. Когато има нужда си помагаме и не смятам, че това е забранено от закона. Нормално е като приятели при нужда да си помагаме. Той ми сподели, че по време на проверката имало установена разлика в касовата наличност. Тази разлика видимо беше дошла от смяна на цената на горивата. В този ден е имало смяна на цената. Доста добре съм запознат и затова Ви го казвам, тъй като седемнадесет години съм работил в „Петрол“ заедно с господин Я.. Това става при всяка смяна на цената на дребно, продажната цена, се пуска Z-отчет, възможно е в деня пет пъти да се сменя цената, при което е нормално да се пуска всеки път Z-отчет. Касата остава документално на нула. В случая е станало точно това - смяна на цената, пуснат на Z-отчет, установена наличност от хиляда и нещо лева, не се сещам точната сума в момента, които пари са останали в касата, тъй като инкасото не минава няколко пъти дневно. Парите са били приготвени за инкасото, но не са извадени от

касата и не са прибрани в сейфа. Смятам, че това не е такъв проблем. Това ми беше разказано от г-н Я.. Видях самия Z-отчет. Видима е разликата. Това беше обяснено на колегите от проверяващия орган. Представени са им Z-отчетите. (на въпроси на юрисконсулт М.) Нямам трудови отношения с [фирма] към днешна дата и към датата на проверката. Не съм търговец по смисъла на закона. Не съм наясно със задълженията на лицата по член 3, нищо не ми говори този член трети. Наясно съм, че лицата са задължени да съхраняват документите, в случая паспорта на касовия апарат и към датата на проверка да го представят.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля И. и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат И.: Представям и моля да приемете пълномощното на свидетеля Т. И. във връзка с твърдението му, че е пълномощник на управителя на дружеството жалбоподател. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. Държа на изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на юрисконсулт М..

Юрисконсулт М.: Не възразявам да се приеме представеното пълномощно. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното в днешното съдебно заседание от адвокат И. копие на нотариално заверено пълномощно от 04.04.2016 година, с което дружеството жалбоподател [фирма] е упълномощило днес разпитания свидетел Т. К. И..

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 12.09.2019 година от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ незабавно вещо лице П. К. за изготвяне на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, като ѝ бъде указано, че следва да представи писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

