

Протокол

№

гр. София, 22.11.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 22.11.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Стоева

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10202** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Т. Б. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила в съда на 02.11.2016 година, с която моли да бъде спряно производството по настоящето дело.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 17.11.2016 година, в което, въпреки че изтъква аргументи за обратното, не възразява да бъде уважена молбата на ответника.

СЪДЪТ, намира, че искането за спиране на настоящето производство поради образуваното тълкувателно дело № 10/2016 година на ВАС е неоснователно, с оглед разпоредбите на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, във вр. с тълкувателно Решение № 8/2013

от 07.05.2014 година на ОСГТК ВКС, съгласно което, на спиране при висящо тълкувателно дело подлежат единствено делата пред касационната инстанция, каквато настоящата не е, поради което
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящето дело до постановяване на тълкувателно решение по тълкувателно дело № 10/2016 година на ВАС.

ДОКЛАДВА жалбата срещу Ревизионен акт № Р-22000115006942-091-001/22.03.2016 година, издаден от органите по приходите ТД на НАП, С..
ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

След запознаване с административната преписка навеждам следните допълнителни възражения по отношение законосъобразността на атакуваните актове, а именно:

Правя възражение за нищожност на РА, респективно на решението, с което той е оставен частично в сила, поради издаването му от некомпетентен орган, предвид разпоредбата на чл. 118, ал. 2 от ДОПК, във вр. с чл. 119 от ДОПК.

Твърдя също така, че в хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са самостоятелно основание както за отмяна на атакуваните актове като незаконосъобразни, така и за приемане на РА, респективно на решението за частичното му потвърждаване, за нищожни.

Поддържам в тази връзка, че от страна на ответника са движени две паралелни производства по извършване на ревизия на жалбоподателя, касаещи установяване на задължения по един и същ РА, доколкото със заповедите за възлагане на ревизия, на които се основана РА, а именно ЗВР от 21.08.2015 година е втора такава и с нея не се изменя по някакъв начин предходно издадена ЗВР от 04.2015 година, поради което твърдя, че както втората ЗВР, така и последващите са нищожни, както и издаденият РА и съответно решението.

Да се приемат доказателствата, с изключение на доказателствата в приложението на стр. 276 до 349. Възразявам по приемането на протокол без номер и дата за свикване на комисия на гърба на стр. 345 от същата папка. Не може да се приеме за документ и становището в същата папка, находящо се на стр. 348 до 345, тъй като този документ не е подписани, не носи данни за авторство.

Твърдя, че РА №[ЕИК]/14.09.2012 година от същата папка не е влязъл в сила, тъй като той не е връчен на адресата, посочен в него. Поради тази причина същият не би могъл да бъде предмет на установяване на задължения по него и процесния РА.

От приложение 2, стр. 1 до 131, заявявам, че РА не е влязъл в сила, тъй като не е връчено Решение № 1021/04.05.2012 година, находящо се на лист 131 до 128. По отношения на това решение правя възражение за нищожност поради издаването му от некомпетентен орган. Доверителят ми не е участвал в тези производства.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата, с оглед на тяхната относимост и допустимост, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, като разяснява на страните, че те ще бъдат ценени с оглед на целия останал доказателствен материал.

Адв. Б. – Твърдя, че Решение № 1021/04.05.2012 година, находящо се на лист 128 до 131, не е подписано от посочения в него автор, а именно лицето А. Г..

Моля да откриете производство по оспорване истинността на този документ, с оглед неговото авторство. За установяване на оспорването и твърденията в тази връзка, моля да се назначи СГЕ, като вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, се снабди със сравнителен материал от подписа на А. Г. и заключи дали той е подписал решението.

СЪДЪТ, след като се запозна с Решение № 1021/04.05.2012 година, находящо се в административната преписка, отбелязва, че същото е подписано със “запетая“, т.е от друго лице, различно от А. Г., поради което евентуално откриване на производство по оспорване авторството на документа би било процесуално неадекватно и правноирелевантно, а би забавило и излишно процеса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за откриване на производство по оспорване истинността на Решение № 1021/04.05.2012 година, по чл. 193 от ГПК, като в контекста на направеното от жалбоподателя искане,

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в 7 – дневен срок от днес да представи заповед за упълномощаване на лицето, подписало решението и всички други относими към това упълномощаване документи.

Адв. Б. - С оглед оспорване на констатациите на експерта за експертната оценка на двата броя недвижими имоти и наведените в тази насока доводи, че към момента на изготвяне на експертизата, сградите и като цяло недвижимите имоти, не са във вида, в който същите са били към датата на продажбата им, аз ще Ви моля за установяване именно на състоянието на имотите към 2010 година, да ми бъде дадена възможност да ангажирам гласни доказателства, като допуснете до разпит двама свидетели при режим на довеждане.

Моля също така, след събиране на гласните доказателства да бъде назначена съдебно –оценителна експертиза, в която вещото лице, след като извърши оглед на двата недвижими имота, съобрази събраните по делото свидетелски показания, относно състоянието им към датата на продажбата, да отговори на следния въпрос: каква е пазарната цена към същия този момент, съобразно това тяхно състояние.

Моля да задължите ответника да представи Заповед за възлагане на ревизия №

P22000115002265-020-001/02.04.2015 година, по която заповед е възложено отново по реда на чл. 119 от ДОПК - извършване на ревизия на жалбоподателя за установяване на задължения по РА, посочени и в заповедта от август 2015 година, на която се позовава ответника, РА № 01-011103604/27.02.2012 година и РА № 012001103306/14.09.2011 година.

Юрк. А. – Възразявам срещу допускането на гласни доказателства, тъй като те са субективно възприятие, но въз основа на тях впоследствие не намирам за правилно вещото лице да прави изводи.

Ще представя заповедите.

Представям и моля да приемете молба с четири броя заповеди, подписани с електронен подпис

Адв. Б. - Не се противопоставям.

СЪДЪТ, по направените доказателствени искания намира, че следва да бъдат ангажирани гласни доказателства, с оглед предмета и спецификата на доказване, но след съответно персонифициране на лицата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 3-дневен срок на страната да посочи трите имена на исканите за допускане, в качеството на свидетели, лица.

Предвид преюдициалността, обусловена от процесуалния представител на жалбоподателя на евентуално събраните гласни доказателства за последваща съдебно-оценителна експертиза, съдът намира, че в днешното съдебно заседание следва да отхвърли това искане, което може да бъде ангажирано отново в следващото съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на С..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страната да ангажира С. в следващо съдебно заседание след евентуалното изслушване на гласни доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи :

- 1.Заповед за възлагане на ревизия № P22000115002265-020-001/02.04.2015 година,
- 2.РА № 01-011103604/27.02.2012 година и РА 012001103306/14.09.2011 година и
- 3.Решение № 297/21.02.2011 година, с което е отменен РА № 21001003269/17.09.2010 година.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от ответната страна ЗВР,а именно:

ЗВР № P-22000115006942-020-001/21.08.2015 година, Заповед за изпълнение на ЗВР № P-22000115006942-020-002/06.10.2015 година, Заповед за изменение на ЗВР № P-22000115006942-020-003/30.11.2015 година и Заповед за изменение на ЗВР № P-22000115006942-020-004/29.12.2015 година.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.02.2017 година, от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: