

# Протокол

№

гр. София, 02.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10367** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОПЛИВО“ АД - редовно призован, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СО, НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ ПО МЕТЕОРОЛОГИЯ И ХИДРОЛОГИЯ – редовно призована, се представлява от адв. Ф. и адв. С., с пълномощни по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Б. – редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. М. Д. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили молби от вещите лица Т. Д. и С. Б. от 13.05.2024 г. и от 21.05.2024 г.

Във връзка с допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза, с определение на съда от 02.04.2024 г. настоящият съдебен състав намира, че същата е неотнoсима към предмета на спора, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза, с посочени въпроси, формулирани в писмено становище на „Топливо“ АД от 13.02.2024 г.  
ДА СЕ ВЪРНЕ на страната внесеният депозит в размер на 1200,00 лв., за което е представено платежно нареждане на лист 383 от делото.

АДВ. Ч.: Два пъти правим искане за повторна към вече изслушаната експертиза. Считаме, че правото ни на оспорване на експертизата е категорично защитено от практиката на ВАС, с оглед на което молим съда да се произнесе по направеното искане и да допуснете повторна експертиза, съгласно изключително подробно направеното оспорване – три пъти. В преклузивния срок по чл. 200 от ГПК ние сме направили подробно оспорване. Говоря за конкретни възражения, които съм направил в хода на разпита на вещото лице - метеоролог. Считаме, че експертизата съдържа неверни твърдения, които ако останат така ще се получи ефектът на неизясняване на делото от фактическа страна. Правим искане да бъде допусната повторна експертиза така, както ние сме я формулирали.

ЮРК. П.: Ние сме изразили становище, че тази експертиза не е относима към предмета на делото, тъй като същият не е в законосъобразността на метеорологичната станция.

АДВ. С.: Напълно се солидаризираме със становище на съда за неотнoсимост на допълнително назначената експертиза. Подробно сме изразявали становище както по искането за повторна, така и по искането за допълнителната експертиза. Считам, че няма необходимост от гледна точка на изчерпателността на отговорите на вещите лица, които дадоха заключението си, като несъгласието на жалбоподателя с изводите на вещите лица не отговаря на изискванията за назначаването на повторна експертиза и е ясно на всички, че съдът ако прецени с оглед представените доказателства би могъл и да не кредитира това заключение.

АДВ. Ф.: Присъединявам се изцяло към казаното от колегата -адв. С..

АДВ. Ч.: Цялото твърдение в оспорената заповед се основава на фактите, които са били предмет на работа на допуснатата експертиза по искането на заинтересованото лице и тези факти не просто не са изяснени, а и има откровено неверни твърдения, които ние сме оспорили с писмени доказателства. Недопустимо е при толкова подробно оспорване делото да бъде оставено, като неизяснено от фактическа гледна точка. Върховният административен съд счита, че всеки път когато оспорването е аргументирано трябва да се допусне повторна експертиза.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните, намира, че не са налице основания да преразгледа протоколно определение, постановено на 23.04.2024 г., с което е отказано изготвянето на повторна експертиза.

Оспорването от процесуалния представител на жалбоподателя на приетите експертни заключения, според този съдебен състав е въпрос по същество на делото, който ще бъде подробно обсъден с крайния съдебен акт.

По тези мотиви,  
СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКАЗВА изготвянето на повторна експертиза с поставени допълнителни задачи от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна, наред с подробно изложените от нас аргументи в жалбата. Моля да ни дадете срок за писмени бележки, поне две седмици. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на административния акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ф.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да оставите в сила заповедта. По делото се доказва, че отказът на главния архитект на СО да допусне изработване на изменение на ПУП е мотивирано с несъответствие с техническите правила и нормативи по устройство на територията, каквито са техническите регулации на Световната метеорологична организация, видно от приетата по делото експертиза. Същевременно се доказва, че Националният институт по метеорология и хидрология е изразил отрицателно становище по допускане на процесното изменение на ПУП, тъй като НИМХ е държавен орган, на който е възложен контролът по спазване на техническите регулации на СМО, то НИМХ представлява специализиран контролен орган, чието мнение е необходимо да бъде взето предвид в производството по издаване на оспорената заповед. Моля за срок за писмени бележки, като моля срокът да е двуседмичен. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски, за което представям списък.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ч.: Във връзка с наведените аргументи на заинтересованото лице, искам да кажа, че НИМХ не е заинтересовано лице в производството. Книгите не съставляват техническа регулация, съответно няма нарушение. НИМХ никога не е бил държавен орган и не е осъществявал регулаторна или държавна функция. Той не е орган на власт. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението.

РЕПЛИКА НА ЮРК. П.: В случай, че претендираното адвокатско възнаграждение от страна на жалбоподателя не е в минимален размер по наредбата, правя възражение за прекомерност.

АДВ. С.: Ако се допусне въпросното застрояване смисълът беше дали то ще засегне функциите на Централната метеорологична станция в [населено място], които тя изпълнява и е единствена станция на територията на [населено място].

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в  
14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: