

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20012

гр. София, 15.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в закрито заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **978** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 92 ГПК вр. §2 от ДР на ДОПК

С молба от 25.09.2024 г. по описа на съда (изх.рег. № СОА24-ДИ11-282-/12/ на Столична община), подадена от юрк. Ж. Д. –П. -процесуален представител на ответника –кмет на Столична община, се иска отмяна на наложената с определение № 16644/12.09.2024 г, постановено по адм. дело № 978/2024 г по описа на АССГ глоба, в размер на 300 лв., на основание чл. 91,ал.2 във вр. с чл. 89,т.2 от ГПК във вр. с §2 от ДР на ДОПК.

Административен съд София-град, намира подадената молба за процесуално допустима, подадена в преклузивния едноседмичен срок от узнаването, от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от подаването ѝ. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Правната регламентация на налагането на глоби от страна на съда, се съдържа в разпоредбата на чл. 85 -96 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на §2 от ДР на ДОПК.

За да наложи глобата съдът е приел, че ответникът не е изпълнил точно указанията на съда, дадени му с протоколно определение от 12.06.2024г.,като не е представил по делото в дадения му и удължен срок с определение Определение № 1117 от 08.07.2024г., подробна и детайлна справка за всеки един от недвижимите имоти, предмет на ревизията, която следва да съдържа данни за вида и датата на начисляване на съответното публично задължение, както и за вида на задължението, което се погасява с всяко отделно плащане на жалбоподателя.

Видно от обясненията на процесуалния представител на ответника в молбата, този пропуск не е умишлен и тенденциозен, представени са по делото от ответника исканите писмени доказателства във вид на справки във формат excel, с 3/три / sheet , съдържащи се в два класъора/ по един за съда и за жалбоподателя /, в които се съдържат данни за вида на съответното публично задължение с отбелязване на

съответния код за вид плащане, както и вида на задължението, както и данни и за вида на задължението, което се погасява с всяко отделно плащане на жалбоподателя и е посочен кода за вид плащане.

С молба от 25.09.2024г. по описа на съда (изх.рег. № СОА24-ДИ11-282-/11/ на Столична община), ответника чрез ,процесуалния си представител представя по-подробна и детайлна справка за всеки един от недвижимите имоти, предмет на ревизията ,която съдържа данни за вида и датата на начисляване на съответното публично задължение, както и за вида на задължението, което се погасява с всяко отделно плащане на жалбоподателя.

Съдът приема, че от ответника са представени необходимите данни за отговор на задачите на вещото лице, поради което съдът намира, че са налице уважителни причини за несвоевременното представяне на същите и следва да се отмени наложената глоба.

Така мотивиран и на основание чл. 92, ал. 2 ГПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ наложената на кмета на Столична община с определение № 16644/12.09.2024 г, постановено по адм. дело № 978/2024 г по описа на АССГ глоба в размер на 300 лева.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от съобщението.