

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3868

гр. София, 29.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

като разгледа дело номер **6396** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.176а АПК –изменение на Решение № 339621/17.10.2025г. по адм.д. 6396/2025г. на Административен съд София-град, в частта за разноските по искане на председателя на Комисията за противодействие на корупцията, депозирано чрез юрк. А., упълномощен за представителство по делото. В искането се претендира, че е приложим чл. 78, ал. 5 ГПК по възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, във връзка с чл.144 АПК, но в съдебното решение не било обсъдено направеното възражение за прекомерност, направено на правно основание чл.78, ал. 5 ГПК. Счита, че делото не се характеризирало с фактическа и правна сложност, в конкретния случай не била изготвена касационна жалба или други документи, инициращи допълнителни действия в касационното производство; заплатеното от насрещната страна адвокатско възнаграждение се явявало прекомерно, в този смисъл цитира т. 47 от Решението на Съда на ЕС по преюдициално дело С-427/16 и С-428/16; цитира практика на Окръжен съд Добрич – Определение №1046/16.12.2019г. по ч.гр.д. 837/2019г. в което съдът бил възприел, че Наредба 1/09.07.2004г. противоречи на правото на ЕС и конкретно чл.101 и чл.102 от ДФЕС.

Ответникът, К. Т. М., в отговор на искането чрез адв. И., претендира неоснователност. Възразява по първия аргумент от искането – допуснатата грешка от съда, изразяваща се в нарушаване на правилата за присъждане на разноски, с доводи че са приети доказателства за платеното адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв. пред касационната инстанция, възложената правна работа от М. била изпълнена като е депозиран отговор на касационната жалба, в който било взето отношение по всяко едно от оплакванията в касационната жалба на председателя на Комисията, с подробни аргументи и анализ както на фактите, така и на правните разпоредби, не били задълбочено изследвани въпросите в правната теория и съдебната практика, свързани с публичните предприятия и органите им на управление. На второ място отбелязва, че в молбата по 176а АПК не било посочено кои правила за присъждане на разноски са нарушени, изтъква се,

че чл. 78, ал.5 ГПК вр. чл.144 АПК уреждал възможност, но не и задължение на съда при направено възражение за прекомерност на разноските да намали същите, по делото не били изтъкнати аргументи за намаляване на разноските, неизлагането им лишавало другата страна от възможността за становище по възражението. В молбата по чл.176а АПК се посочвала натрупана съдебна практика, но цитираното определение на ОС – Добрич не съставлявало задължителна съдебна практика. Възражява и като несъстоятелен срещу аргумента, че не била изготвена касационна жалба, предвид, че М. нямал правен интерес да обжалва постановеното решение на СРС, с което е отменено издаденото срещу него наказателно постановление на председателя на Комисията за противодействие на корупцията.

Административен съд София-град, в настоящия касационен състав, като се запозна с доводите и възраженията на страните, по искането, с което е сезиран, намира следното:

Искането е подадено в срока по чл.176а , ал. 1 АПК – на дата 28.10.2026г. и от надлежна страна, с оглед на което е допустимо, но разгледано по същество – е неоснователно.

На първо място, по отношение на разноските и възможността на страна да направи възражение за прекомерност, е приложима специалната разпоредба по чл. 63д от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Според чл.63д, ал.2 ЗАНН, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата.

Разпоредбата на чл. 63д, ал.2 ЗАНН не предвижда обаче служебно правомощие на съда да намали размера на адвокатското възнаграждение, като преценява ненаведени от насрещната страна основания. Очевидна е разликата в правната уредба за правомощията на съда по посочената разпоредба и чл.161, ал.2 ДОПК, според която при несъответствие на възнаграждението с фактическата и правната сложност на делото, съдът може да го намали, без да се изисква възражение за прекомерност от ответната страна.

След като възражението по чл.63д, ал.2 ЗАНН е обвързано от искане на страната, то следва, че съдът е обвързан от направеното искане и конкретно от наведените основания по искането. Ще противоречи изцяло на правото на защита в административнонаказателното производство съдът да въвежда служебно основания за прекомерност на адвокатското възнаграждение, доколкото административнонаказаното лице няма да има възможност да възрази и представи доказателства в своя защита, а заплатеното, но невъзстановено като разносики възнаграждение на адвоката, би имало характер на допълнителна санкция дори и при отмяната на наказателното постановление.

В случая видно от протокола от съдебното заседание, направеното искане от процесуалния представител на Комисията за прекомерност на адвокатското възнаграждение е „с оглед липсата на процесуална сложност на делото“. Допълнителни основания по възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение са наведени едва с искането по чл.176а, ал.1 АПК. Тази разпоредба обаче не дава право на страната за попълване на празноти в изявленията ѝ, доколкото всички искания и възражения са преклудирани с приключването на устните състезания по делото.

Основанието липса на "процесуална сложност" на делото не обуславя самостоятелно извод за

намаляване на адвокатското възнаграждение, предвид процесуалните особености на касационното производство по принцип, забраната за нови фактически установявания и конкретното производство по делото - проведено е само едно съдебно заседание. С касационната жалба са наведени само правни съображения за неправилност на преценката на въззивния съд на съдържанието на наказателното постановление и формираните изводи за незаконосъобразността му, иска се от касационната инстанция да постанови отмяната на съдебното решение и върне делото за ново разглеждане от друг състав на съда. При тези обстоятелства е логично спорът по делото да има правен характер и делото да приключи в едно съдебно заседание пред касационната инстанция.

Следва да се посочи, че на основание чл.63д ЗАНН, в мотивите на Решение № 1479/17.04.2025г. по а.н.д. 4105/2025г. на СРС, решаващият съдебен състав е квалифицирал производството пред него с ниска фактическа и правна сложност, присъдил е минимален размер на М. за разноски, като е уважил възражението за прекомерност. В тази част решението на СРС не е обжалвано от М. и не е предмет на спор пред касационната инстанция, нито е обвързващо по така дадената квалификация на правния спор и по делото пред касационната инстанция.

Липсата на „процесуална сложност“ на делото пред касационната инстанция е различно обстоятелство от предвиденото основание по чл. 63д, ал.2 ЗАНН за преценката за прекомерност на адвокатското възнаграждение - "действителната фактическа и правна сложност на делото", освен това е възможно делото да разкрива фактическа и правна сложност и при проведено едно съдебно заседание по делото.

Съобразно наведеното пред съда основание за прекомерност на възражението на адвоката от процесуалния представител на председателя на Комисията, то следва извод, че не са налице основания за изменение на съдебното решение в частта за разноските.

Водим от горното и на основание чл.176а, ал.3 от АПК, Административен съд – София град, XXV I-ти касационен състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на изменение на Решение № 339621/17.10.2025г. по адм.д. 6396/2025г. на Административен съд София-град, в частта за разноските, предявено от председателя на Комисията за противодействие на корупцията чрез юрк. А..

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: