

Протокол

№

гр. София, 14.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 14.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **500** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ И. Д. Д. и С. Т. Р. – редовно уведомени, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото. Лично се явява жалбоподателят Р..

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. С. Р. – редовно уведомена, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК – Югозападен район - редовно уведомен, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна Л. И. К. - редовно уведомена, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

Лично се явява вещото лице Г. К. Й..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, изготвена в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Снема самоличността на вещото лице:

Г. К. Й., 52 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице - Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. С.

Вещото лице – В общината не ми предоставиха никаква документация. При извършен оглед съм констатирал какъв е строежът и съм дал своето експертно становище за това. Ако се премахне процесната сграда не съм изследвал дали ще се промени или засегне носещата конструкция, но при едно внимателно премахване може да не се наруши.

Адв. С. – Нямам повече въпроси, да се приеме експертизата.

Юрк. О. - Няма въпроси да се приеме заключението.

Адв. Г. – Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 240 /двеста и четиридесет/ лв.

Адв. С. – Относно представените писмени доказателства на 15.04.2013 г. – оспорвам становището на заинтересованата страна, същото съдържа квалификации и изводи по същество. Представените доказателства са неотнормими към предмета на делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от заинтересованата страна на 15.04.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ

Б. И. С., 51 години, неосъждана, има гражданско дело със страните. Заинтересованата страна К. е нейна леля. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. С.

Свидетелят С. – Аз продадох моята част от имота, след извършената делба. Преди продажбата имаше ремонтни работи, къщата беше съвсем порутена в най-стария вид, от който я помня от дете. Още 1991 г. баща ми започна да строи, да прави подобрения, но се разболя и не можа да завърши. Просто само набързо се направиха някои неща накрая. Работил е само баща ми по тази къща. Той започна от нулата и започна от частта падаща се на леля ми. Разболя се тежко и набързо се завърши всичко след това. Духаше от прозорците, от горе не беше затворено, влизаха цигани, а аз нито сили, нито възможност имах нещо да поправа. По външната фасада нищо не е променяно. Зазиждане, отваряне на врати и прозорци не е имало. Затворена е само една врата, а е отворена друга. Зазиданата врата е откъм терасата. Делбата е извършена по определен проект, този проект не е реализиран.

На въпроси на адв. Г.

Свидетелят С. - От 1991 г. е започнал баща ми да ремонтира и така на пресекулки се правеше всичко. Не мога да си спомня кога е започнал строежът на процесната пристройка.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ

М. Й. А., 48 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. С.

Свидетелят А. – Познавам Р. и съпругата му по повод строителство строежа на къщата му. Правил съм пристройка към съществуващата къща. От 2001 г. започнах да правя тази пристройка. Преди това имаше започнато старо стълбище на мястото на тази пристройка. Стълбище за вход. Не вход, само плоча имаше и ние я удължихме. Не е имало пристройка. Беше плоча и ние я удължихме с метър и два, тридесет.

На въпроси на адв. Г.

Свидетеля А. - Р. ме нае, аз друг не познавам. Аз имам строителна фирма и както реших така го правих ремонта.

На въпроси на адв. С.

Свидетелят А. - Допълнително укрепване се налагаше, защото беше гредоред, ако не бяхме направи плоча в антрето къщата щеше да падне. В стените имаше плетеници, дървета, имаше коминни тела, с такова беше зидано.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ

К. В. К. – Начева, 60 години, неосъждана, дъщеря на заинтересована страна Л. К.. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Г.

Свидетелят К. – През 2001 г., октомври месец, бе закупен апартамент, който притежават Р.. Този апартамент се намира в северната част на къщата и съответно идеална част от дворното място. На останалата част собственик е майка ми. Аз съм архитект, израснала съм там. Ръководих през 1991 - 1996 г. основния ремонт на къщата, затова мога да потвърдя, че къщата при закупуването беше в изключително добро състояние, след основен ремонт. Носещата конструкция е с носещи стени. При незаконното строителство бе разрушена от Р. изцяло една стена, тази на хола. Частично беше разрушена съседната носеща външна стена, която беше с един прозорец на кухнята и там беше направен нов вход на сградата и отново прозорец. Надлъжната стена, централна за сградата, носеща, беше изцяло разрушена и в нея беше направен портал около 3,20 дълг. Другата надлъжна стена в апартамент им беше частично разрушена. Засегната е изцяло носещата конструкция. Общите части от сградата представляват предверието и стълбището към сутерена. Стълбището беше стоманобетонно, беше разрушено изцяло още в началото на незаконното строителство, тъй като върху него Р. направиха пристройка към своето жилище и като събориха стената приобшиха пристройката към своето жилище. За да се направи ново влизане, вече в общото дворно място, Р. направиха изкоп и направиха нова стълба и нов коридор към сутерена. Тоест една пристройка към сутерена също. През 1997 г. е

работен последен проект за сградата и беше одобрен декември 1997 г. от главен архитект на район „К. село”. Този проект удостоверява точно какво е било състоянието на сградата към 1997 г. Представява пълно заснемане, тъй като съм автор на проекта и това заснемане, след като е одобрено от главния архитект означава, че той е установил, че това е законното и правилното положение на сградата.

На въпроси на адв. С.

Свидетелят К. - Проект отменен не съществува. Има отменен протокол за делба, но отменен проект няма. Проектът си е един и е в сила. Отменен е протоколът за делба. Аз живея в съседния квартал. Живяла съм като дете в имота, не мога да кажа точна година. Посещавала съм къщата почти всеки ден, баба ми, дядо ми и вуйчо ми живееха там и съм ходила почти всеки ден. Ходила съм да наглеждам и имота на майка ми. Ноември 2001 г. започна незаконното строителство. Ходих с вещото лице на огледа преди изготвяне на СТЕ.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричните волеизявления на процесуалните представители на страните, че няма да сочат други доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. - Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Претендираме присъждане на разноски.

Юрк. О. - Моля да оставите в сила обжалваната заповед. Видно от СТЕ и свидетелските показания на тримата свидетели строежът е без строителни книжа и не е търпим. В случай, че отхвърлите жалбата претендирам прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Г. - Моля да оставите без уважение жалбата. Заповедта е правилна и законосъобразна. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок, считано от днес, на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.59 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: