

Протокол

№

гр. София, 16.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 16.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5754** по описа за **2018**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ и ИЩЕЦ М. М. А. К. – редовно уведомен се явява лично и се
представява от адв. А. И., определен с уведомително писмо на САК № 38113/2019г.,
назначен от съда.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ адв. А. И. за процесуален представител на М. М. А. К..

ОТВЕТНИКЪТ Полицейски орган при 06 РУ-СДВР – редовно уведомен, представлява
се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за осъществяване на надлежно процесуално
представителство и правна помощ на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА допълнение към исковата молба, постъпило на 08,04,2019г. с приложени
писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, в който се оспорва ИМ – прави се и
възражение по чл. 204, ал. 2, че искането за присъждане на неимуществени вреди е
просрочено.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от днес с приложени писмени доказателства и
доказателствено искане.

Адв. И. – Доверителят ми оспорва заповед за задържане от 14,5,2018 година като

незаконосъобразна. Поддържам искането за 600 лв. имуществени вреди и 10 000 лв. неимуществени вреди.

Заповедта е в нарушение на чл.146, т. 3; 4; 5 ; отказана му е адвокатска защита при задържането; фактическите обстоятелства не са посочени в акта; всичко е описано в ИМ на л. 62 по делото. В същата молба са описани и претенцията за неимуществени вреди – 62 лист по делото в размер на 10 хиляди. Имуствените вреди са описани – 600 лв. и 5 процента лихва – общо 630 лв.

Юрк. К. – Съгласно чл.204, ал.2 АПК исканията за обезщетенията започват с искова молба, а настоящото производство е започнало с искане за обявяване на незаконосъобразен административен акт.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че претенция за обезщетение за първи път е формулирана в деня на първото съдебно заседание, преди провеждането му на 11.03.2019 г., макар и нередовна същата е била предявена и е спазен чл. 204, ал.2 АПК - да се предяви иск едновременно с оспорването на административния акт до приключване на първото съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам исковата молба. Поддържам направените доказателствени искания в молбата, депозирана в днешното съдебно заседание. За имуществените вреди съм представил договор за обучение и твърдя, че съм пропуснал изпита. Поддържам направеното доказателствено искане с допълнение към исковата молба от 08.04.2019 г. да бъде призован като свидетел Д. С. Д., с посочен адрес в молбата, за да докаже тежкото състояние на майка ми, в деня когато съм задържан. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред ВМА.

Юрк. К. – Оспорвам исковата молба. Оспорвам твърденията за незаконосъобразност на заповедта. Моля да ми се даде възможност да докажа спазването на процедурните правила при задържането. Уточнявам, че административната преписка не е в цялост, поради което моля да ми бъде предоставена възможност да заверя, намиращите се при мен материали – Декларация Приложение №1 към чл.14, ал.2; протокол за обиск на лице; книга за задържаните лица и да ги представя в днешното съдебно заседание, с цел попълване на преписката. Поддържам молбата с направени доказателствени искания, депозирана на 11.03.2019 г. , а именно: да се задължи СРП да представи копие на от преписка, образувана по ЗМ 1317/15.05.2018 г., за присъединяване към настоящото производство, тъй като оспорения акт – Заповед за задържане № 1055/14.05.2018 г. е свързан с цитираното досъдебно производство.

ПРОКУРОРЪТ - Няма да соча нови доказателства. Да се приемат представените доказателства.

Адв. И. – Моля да се запозная с днес представените доказателства. Моля да се изпрати в оригинал декларацията, която е за адвокат.

Юрк. К. – По отношение на направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане до разпит на свидетел считам за неотнормимо към делото. Считам, че не е необходимо да се изслушват гласни доказателства, поради това, че обстоятелствата не са свързани с предмета на делото. За представянето на декларацията в оригинал считам, че процесуалният ред би бил оспорване на сега представената декларация. По отношение на искането за издаване на съдебно удостоверение, не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмените доказателства по административната преписка, както и доказателствата представени с молби на страните и докладвани в днешното съдебно заседание и от предходното съдебно заседание.

ПРИЕМА днес представените доказателства, част от преписката.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца/жалбоподател да се запознае с тях и да изрази становище в 14-дневен срок от днес, в това число да уточни искането си за представяне на оригинал, след преглед на представената днес по делото декларация.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца/жалбоподател да представи проект на съдебно удостоверение, което да му послужи пред ВМА, за да се снабди с друго такова относно обстоятелства, касаещи държавен изпит, на който М. М. А. К. е следвало да се яви.

ДА СЕ ИЗИСКА от СРП да представи копие от преписка, образувана по ЗМ 1317/15.05.2018 г. за присъединяване към настоящото производство, тъй като оспорения акт – Заповед за задържане № 1055/14.05.2018 г. е свързан с цитираното досъдебно производство по делото, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

ДОПУСКА при режим на призоваване за следващото съдебно заседание свидетеля Д. С. Д., с посочен адрес по делото.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.12.2019 от 13:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Да се призове свидетеля.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:18 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: