

РЕШЕНИЕ

№ 7752

гр. София, 16.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7634** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на СДВР чрез пълномощник, срещу Решение № 2018 от 06.06.2022г. по нахд № 16846/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 107-ми състав, с което е отменен електронен фиш серия Г № 0034212 издаден от СДВР.

Касаторът твърди, че решението е неправилно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон и необосновано. Счита, че електронният фиш отговаря на утвърдения образец и с оглед посочените в него законови разпоредби ясно и недвусмислено е посочено, че санкционирано е именно юридическото лице, а не неговия представител, поради което не е налице твърдяната от районния съд неяснота досежно това обстоятелство. От съда се иска отмяна на атакуваното решение и потвърждаване на процесния електронен фиш.

В открито съдебно заседание касаторът не се представлява, а депозира писмени бележки, с които моли съда да отмени първоинстанционното решение и претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираното от ответната страна адвокатско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – „Глобал консулт БГ“ ЕООД представя отговор

на касационната жалба, с който изразява становище за неоснователност на жалбата. В съдебно заседание се представлява от адв. Р. с пълномощно по делото, който поддържа отговора и моли решението на СРС да бъде потвърдено. Претендират се разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева, като се представя и списък за същите.

Участващият в производството прокурор от СГП счита, че решението на въззивния съд е правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - София-град, XXII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 06.06.2021 г. в 20.07 с автоматизирано техническо средство № SD2D0030 е заснето да се движи в [населено място] по [улица] МПС автобус „М. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“.

След извършена проверка за собствеността на МПС било установено, че автобусът е собственост на „Глобал Консулт БГ“ ЕООД със законен представител Д. И..

Въз основа на видеоматериала на основание чл.638, ал.4, вр. чл.461, т.1 от КЗ СДВР издал Електронен фиш серия Г № 0034212, с който на собственика била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.483, чл.1, т.1 КЗ.

При така установената фактическа обстановка, районният съд е приел, че фишът е съставен при съществено процесуално нарушение. Според решаващия делото състав в обстоятелствената част на фиша е посочено, че нарушението е извършено от законния представител на ЮЛ, а същевременно нарушението е квалифицирано като такова по чл.638, ал.1, т. 2 КЗ като извършено от юридическо лице и административно наказание е наложено именно на дружеството собственик. С горното според районния съд административнонаказващият орган е допуснал неяснота при фактическото описание на вмененото с фиша нарушение, която съществено засяга правото на защита на жалбоподателя, поради което е отменил електронния фиш като незаконосъобразен.

Настоящият касационен състав изцяло споделя мотивите на въззивния съд. В електронния фиш е налице абсолютна неяснота относно санкционирания субект, доколкото в същия е посочено, че извършителят е „законен представител на ЮЛ, което е собственик на МПС, не е сключил ЗЗ Г.О.“, а санкционирано е юридическото лице.

С оглед изхода на спора следва да се постави на обсъждане претенцията на ответника за присъждане на адвокатско възнаграждение. Съгласно чл. 143, ал.3 от АПК, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноси, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ. По силата на чл.78,ал.5 ГПК/ приложима по силата на препращащата норма на чл.144 от АПК/, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на

разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата. В съответствие с разпоредбата на чл.36,ал.2 от Закона за адвокатурата, размерът на възнаграждението се определя в договор между адвоката и клиента,като размерът трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в Наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа. В нормата на чл.78,ал.5 от ГПК/приложима по силата на препращащата норма на чл.144 АПК е предоставено право на съда да прецени дали да уважи искане за намаляване на адвокатското възнаграждение, като законодателят само е ограничил минималната долна граница, под която не може да се намали възнаграждението- не по- малко от минималния размер,предвиден в Закона за адвокатурата. Разпоредбата на чл.78, ал.5 от ГПК намира приложение - само при депозирано искане от страната за намаляване на разноските. Такова е своевременно направено в депозираната преди открито съдебно заседание писмена защита от страна на касатора. Възнаграждението за един адвокат съгласно чл.8, ал.3 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения в актуалната й към момента на сключване на договора за правна помощ редакция, минималното възнаграждение на един адвокат за дела за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, е 500 лева. Договореното и заплатено адвокатско възнаграждение е именно в минимума, не е прекомерно и не следва да бъде редуцирано.

Предвид изложеното, оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалния закон и при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, X.-ри касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2018 от 06.06.2022г. по нахд № 16846/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 107-ми състав.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на „Глобал консулт БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] сумата от 500 /петстотин/ лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: