

# Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1906** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Гранит Строй инвест“ ЕООД чрез А. В. А., редовно уведомен, представлява се от адв. М., преупълномощена от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. М. М. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице Н. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Н. М. М. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси. Имам молба, с оглед изложеното на стр. 5 от заключението, относно „С.“ и невъзможността на вещото лице да се снабди с необходимите документи, доколкото представителят на „Сила бус“ е в чужбина, моля да ни предоставите възможност да предоставим документите и да дадете възможност на вещото лице да отговори на въпросите по точка II от експертизата.

Въпрос на съда към вещото лице: По приложенията към експертизата, които са ви изпратени по имейл сте посочила, че съдържат и фактури, а не са приложени. Може ли да представите имейлите заедно с всички приложения, които сте получила от другите доставчици?

Вещото лице: Мога да представя имейла, който съм получила от „Орси-2015“ ЕООД и „Вита 2015“.

ЮРК. П.: Тези фактури, които са описани като издадени от „Орси-2015“ ЕООД и „Вита 2015“, по тях не е отказано право на данъчен кредит. Има други фактури, по които е отказано право на данъчен кредит. В решението на директора, на стр. 6 е посочено по кои фактури е отказано право на данъчен кредит. Другите фактури, по които е отказано от „Орси-2015“ ЕООД и „Вита 2015“ изобщо не са представени нито от ревизираното лице, нито от доставчиците. Липсват такива фактури. В задачата на експертизата не е конкретизирано и не е посочено като номера. Вещото лице е разгледало наличните. Тези, които са посочени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“, както и в РД не са представени в ревизионното производство.

Вещото лице: В поставените задачи е записано, изрично, за кои периоди да отговоря. За „Орси-2015“ ЕООД видях, че от обяснителната записка са издали само тези три фактури, които не влизат в този период, но съм го описала защото от дружеството са ми представили тези фактури. Запознах се с РД, но нямам поставени задачи, общо за непризнат данъчен кредит, а за определен период от време. Тези фактури, които се цитират в РД и в решението на директора на Дирекция „ОДОП“, по които е отказано право на приспадане на данъчен кредит не са ми представени от доставчиците. Придържала съм се към поставените задачи, както са формулирани.

АДВ. М.: Моля да ми предоставите възможност във връзка с обстоятелството, че не са изследвани спорните фактури, по които е отказано право на приспадане на данъчен кредит, които касаят данъчен периодът месец 10, моля да отложите разпита на вещото лице за следващото съдебно заседание и да ми дадете възможност да представя фактурите, по спорните доставки, както и да представя фактурите на нашия доставчик „Силабус“ ЕООД, с който имаме контакт.

ЮРК. П.: Оставям за преценка на съда, относно приемането на експертизата.

Съдът намира, че искането на адв. М. е основателно и като съобрази обстоятелството, че вещото лице следва да представи електронната кореспонденция с доставчиците „Вита 2015“ ЕООД и „Орси-2015“ ЕООД, намира, че същото е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя, в срок до следващото съдебно заседание, да представи фактурите издадени от трите спорни доставчика: „Орси-2015“ ЕООД; „Вита 2015“ ЕООД и „Силабус“ ЕООД, и по които е отказано право на приспадане на данъчен кредит, тъй като, както се констатира в днешното съдебно заседание, на вещото лице са зададени въпроси, относно данъчен период и издадени фактури, които не са спорни, и по които не е отказано право на приспадане, на данъчен кредит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.02.2023 година от 10:50 часа, за когато страните и вещото лице М., редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: