Р Е Ш Е Н И Е
№ 43125

гр. София, 04.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 09.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова
ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8846** по описа за **2026** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс(АПК) във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания(ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Видола“ ЕООД,[ЕИК], чрез процесуалния му представител адв. И. П. от САК, срещу решение № 1494 / 28.04.2026 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 12 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 785920-F762312/28.08.2024 г., издадено от изпълнителния директор на НАП, с което на "Видола“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] са наложени две имуществени санкции на основание чл. 108, ал. 1 от Закон за хазарта , всяка в размер на 3000 лева/1533.88 евро за две нарушения на чл. 14, ал. 6 от Наредба за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри за дневен отчет от 02.01.2024 г. и дневен отчет от 03.01.2024 г.

В касационната жалба се развиват съображения, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Касаторът навежда оплакване за съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в провеждането на открито съдебно заседание от СРС на 01.04.2026 г., въпреки че процесуалният му представител не е могъл да присъства на него поради заболяване. Посочва още, че дневните отчети от 02.01.2024 г. и 03.01.2024 г. са подписани от крупие, като допълва, че съгласно заповед на управителя на „Видола“ ЕООД от 02.08.2023 г., когато управителят на игралната зала отсъства, то крупиетата го заместват, а в случая управителят И. С.

е бил в отпуск по бащинство. В касационната жалба се твърди също, че дори да се приеме, че крупието е трябвало да се подпише и за управителя, то това нарушение е маловажно и СРС е трябвало да приложи разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от ЗАНН. Моли съда да отмени оспореното решение на въззивната инстанция и да отмени процесното наказателно постановление. Претендира разноски.
С приложени по делото писмени бележки от 09.10.2026 г. поддържа изложеното в касационната жалба, като излага аналогични на представените в нея съображения. Допълнително навежда, че с решението си въззивният съд не е изследвал тежестта на процесното административно нарушение, а се е ограничил до абстрактната характеристика на състава като формален.
Ответната страна – изпълнителният директор на Националната агенция за приходите, чрез процесуалния си представител гл. юрк. Л. И., в съдебно заседание на 09.10.2026 г., оспорва касационната жалба и моли съда да остави в сила решението на СРС като правилно, обосновано и законосъобразно. Претендира разноски.
Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба, като счита решението на СРС за основателно и законосъобразно.
В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл. 218 във вр. с чл. 220 от АПК/.
От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, доводите на страните и посочените касационни основания в жалбата, Административен съд София - град, VI-ти касационен състав, прие за установено следното: касационната жалба е подадена в рамките на преклузивния срок за оспорване, от процесуално легитимиран субект, поради което е процесуално допустима.
Разгледана по същество жалбата е неоснователна.
В оспореното решение въззивният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата обстановка, като е приел, че на 25.03.2024 г. в 13:45 ч. св. В. С. - старши инспектор по приходите при ЦУ НАП извършил проверка по ЗХ на игрална зала за организиране на хазартни игри „Л. В.", находяща се в [населено място], [улица], в която се организират хазартни игри с игрални автомати от „ВИДОЛА" ЕООД с ЕИК:[ЕИК], съгласно Удостоверение за издаден лиценз № 000030 - 3023 от 14.03.2024 г.,издадено от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите за горепосочената игрална зала на основание чл. 34, ал. 1 от ЗХ, актуално към момента на проверката и отразяващо актуалното състояние на лиценз, издаден с Решение № 000030 - 1378 от 22.04.2021 г. При проверката е установено, че дневен отчет за игрални автомати в игрална зала от 02.01.2024 г. и дневен отчет за игрални автомати в игрална зала от 03.01.2024 г. не са подписани от посочения служител в образеца - управител на игрална зала, с което са нарушени разпоредбите на чл. 14, ал. 6 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри(Наредбата). Контролният орган е приел, че нарушенията са извършени на 02.01.2024 г. и на 03.01.2024 г. в [населено място], [улица] игрална зала "Л. В.". За извършената проверка и установените факти и обстоятелства е съставен П. сер. № АА 0004217/25.03.2024 г. в присъствието на А. Д.-инспектор по приходите при ЦУ НАП, както и на И. С. И. с ЕГН: [ЕГН] - управител на игралната зала. В резултат на извършената проверка на 04.04.2024 г. св. С. съставил АУАН сер. № F762312 на 04.04.2024 г., който е редовно предявен и връчен на М. Д. М. с ЕГН [ЕГН] - представител на

нарушителя, който не е направил възражение. Възражения не са постъпили и в законоустановения срок. Въз основа на АУАН сер. № АМ F762312 / 04.04.2024 г. на 28.08.2024 г. Изпълнителния директор на НАП издал Наказателно постановление № 785920- F762312/28.08.2024 г., с което на жалбоподателя са наложени две имуществени санкции на основание чл. 108, ал. 1 от Закон за хазарта(ЗХ), всяка в размер на 3000 лева/1533.88 евро за две нарушения на чл. 14, ал. 6 от Наредба за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри за дневен отчет от 02.01.2024 г.

С обжалваното решение Софийският районен съд е потвърдил наказателното постановление. За да постанови този резултат, съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона и че съдържат всички изискуеми реквизити, като при издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения.

При постановяването му не са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Съдът обективно, пълно и всестранно е изследвал фактите по делото, за което е събрал в пълен обем относимите по делото доказателства, които правилно е анализирал. Настоящата съдебна инстанция споделя извода на състава на СРС, че оспореното НП е издадено при изяснена фактическа обстановка и доказано авторство на деянието, което обосновава и наложените с него на дружеството жалбоподател административни санкции.

Посочените в АУАН и НП разпоредби описват точно нарушението, така както изисква чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН и не остава съмнение от формална страна кое изискване към документиране на хазартната дейност не е спазено, а именно изискването за подписване от всички служители на съответния отчет. Изискването за подписването му е именно в посочената в НП като нарушена разпоредба на чл. 14, ал. 6 от Наредбата. От приложените по делото дневни отчети от 02.01.2024 г. и 03.01.2024 г. на игрална зала за организиране на хазартни игри „Л. В.", находяща се в [населено място], [улица], в която се организират хазартни игри с игрални автомати от „ВИДОЛА" ЕООД с ЕИК:[ЕИК], става ясно, че дружеството извършител на нарушението е описано с това си наименование както в АУАН, така и в НП, отчетите не са подписани от управител на игрална зала, като съответната графа за това е непопълнена.

Относно доводите за нарушаване на чл. 57, ал. 1, т. 8 от ЗАНН и аргументи за прилагане на чл. 28 от ЗАНН - съдът ги намира за неоснователни. Съгласно чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта организатор на хазартни игри, който наруши общите задължителни игрални условия и правила, общите задължителни изисквания, общите задължителни правила и общите задължителни технически изисквания, се наказва с имуществена санкция в размер от 3000 до 10 000 лв. С потвърденото от СРС наказателно постановление е наложена имуществена санкция в минималния предвиден от законодателя размер. Според нормата на § 1, т. 4 от ДР ЗАНН маловажен случай е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Липсата на вредни последици от деянието, за което е ангажирана отговорността на дружеството, не е съставомерен елемент от фактическия състав на нарушението. То е на формално извършване, поради което, за да се преценява приложението на чл. 28 от ЗАНН следва да се вземат предвид и други факти и обстоятелства, както и целта на закона. Охраняваните обществени отношения със Закона за хазарта са с висока степен на обществена значимост, включително и по аргумент от завишените размери на предвидените административни наказания. Законът за хазарта и

Наредбата уреждат условията и реда за организиране на хазартни игри, както и контролът върху тази дейност. Ето защо всяко нарушение, свързано с неспазване на общите задължителни условия и правила, и общите задължителни изисквания следва да се преценява на плоскостта на защитения обществен интерес по Закона за хазарта.
При съставянето на съответните отчети по чл. 14, ал. 1 от Наредбата с оглед изискването на чл. 14, ал. 6 от същата законодателят вменява в задължение своевременно, точно и пълно съставяне на данните, които да се подписват от всички служители, посочени в съответния образец, неизпълнението му възпрепятства осъществяването на контролната дейност върху отчетността на хазартните игри и в този смисъл извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи.
В случая приложените отчети са с непопълнен реквизит. Липсва валидиране на документите от управителя на игралната зала, което прави същите незавършени. Както самият касатор посочва, дневните отчети от 02.01.2024 г. и 03.01.2024 г. са подписани от крупие, като съгласно приложена по делото заповед на управителя на „Видола“ ЕООД от 02.08.2023 г., когато управителят на игралната зала отсъства, то крупиетата го заместват. Крупиетата, подписали отчетите, са посочени в цитираната от касатора заповед, но въпреки това не е спазено предвиденото изискване в Наредбата, тъй като крупиетата не са положили подпис и от името на управителя, а единствено в графите, предвидени за подпис от крупие. Изискването, макар и формално, е съществено, а с неспазването му се осъществява нарушение на Закона за хазарта и разпоредбите по прилагането му. Противно на изложеното от касатора, не се установиха обективно да са налице други смекчаващи обстоятелства, въз основа на които да се приеме, че нарушението представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Видно от протокола от проверката са констатирани две нарушения на изискванията към организиране на хазартна дейност на дружеството, което затвърждава извод за пропуски при организиране на дейността и не е налице маловажен случай, до какъвто краен извод е стигнал и СРС.
Неоснователно се явява оплакването на жалбоподателя, че СРС е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, като не е разгледал молбата му за отлагане на заседанието по делото. Касаторът твърди, че това го е препятствало да организира защитата си и да участва лично в процеса, защото процесуалният му представител не е могъл да присъства на проведеното на 01.04.2026 г. заседание поради заболяване. Съгласно разпоредбата на чл. 139, ал. 1 АПК, съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани. В случая, не са представени доказателства, че и жалбоподателят не е могъл да се яви на проведеното заседание пред СРС. Следователно, даването на ход на делото без участието на пълномощника на жалбоподателя не съставлява съществено нарушение на процесуалните правила и не представлява основание за отмяна на оспорения съдебен акт.
Предвид горното се установи, че не са налице касационните основания за отмяна на решението на СРС. Административнонаказващият орган е наложил законосъобразно наказание в определения от закона размер, като правилно се е придържал към уредения в закона минимум, отчитайки, че процесните нарушения са първи от този вид. В тази връзка и с оглед липсата на процесуални нарушения в административнонаказателното производство, процесното наказателно постановление също е законосъобразно.
С оглед горните съображения, оплакванията в касационната жалба са неоснователни. Наказателното постановление е законосъобразно. Решението на СРС е правилно и следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 37 от ЗПП, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 130 лева / 66,47 евро за касационната инстанция.
Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. първо от АПК Административен съд София - град, VI-ти касационен състав,
Р Е Ш И:
ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1494 / 28.04.2026 г., постановено по АНД № 3150 от 2026 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 12 състав.
ОСЪЖДА „Видола“ ЕООД,[ЕИК], представлявано от управителя В. В. В., да заплати на Националната агенция по приходите сумата от 130 (сто и тридесет) лева / 66,47 (шестдесет и шест евро и четиридесет и седем евроцента) за юрисконсултско възнаграждение.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.