Протокол
№

гр. София, 28.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 28.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **966** по описа за **2014** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.56 часа се явиха:
КАСАТОРЪТ – АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ – уведомен редовно, представлява се от юрк. Х., с пълномощно, представено днес.
ОТВЕТНИКЪТ – В. АКАДЕМИЯ – уведомен
редовно за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно, представено днес.
Делото се разглежда при участието прокурор Ютеров от СГП.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на АДФИ срещу решение на СРС по НАХД № 19297/2012 г.
ДОКЛАДВА, че към касационната жалба няма представени писмени доказателства.

ЮРК. Х. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
ЮРК. А. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е допустима. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания и изявленията на страните в този смисъл, намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

КАСАТОРЪТ – Моля да уважите жалбата и да отмените първоинстанционното решение. Същото, освен липсата на мотиви, страда и от пороци по отношение преценка на доказателствения материал. Както може да се види от оспорвания съдебен акт, никъде в него няма коментар по отношение доказателствата, които са ангажирани от административно наказващия орган, събрани от настоящата инспекция, по отношение на механичното съответствие на критериите за подбор в обявлението, одобряващото процесно решение за откриване на процедура, с показателите за оценка на офертата, в одобрената методика за оценка на офертите, видно от показател 5-2 – качество на получените предложения, в същите са фиксирани идентични изисквания и документи, с които те се доказват – референции, мостри, спецификации, които вече са били фиксирани като критерии за подбор. При наличие на императивна забрана същите критерии да бъдат смесвани, до толкова доколкото с критерии за подбор се преценява готовността на кандидатите да отговорят на изискванията за изпълнение на обществената поръчка въобще, а с показателите за оценка се преценява само качествата на офертите. Считам изводът за обективна и субективна несъставомерност, за неправилен. Считам, че въпросът от субективна страна не следва да бъде разглеждан, защото се касае за административно наказателно производство, образувано срещу юридическо лице. Съставът в глава 13 от ЗОП предвижда обективна глоба за същото по вид деяние. Налице е нарушение на чл. 13 и чл. 14 НПК от страна на първоинстанционния съд при преценка на доказателствения материал. Видно от оспорвания от мен акт, никъде няма сравнителен анализ между индивидуалния административен акт, съдържанието на обявлението, което е одобрено с този административен акт и методиката за преценка на офертите. С оглед гореизложено, моля да отмените решението на СРС и да потвърдите процесното НП. В условията на алтернативност, Ви моля да върнете делото за разглеждане на друг състав на първоинстанционния съд.

ЮРК. А. – Моля жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на СРС от 12.11.2013 г. като правилно и законосъобразно. Подробни съображения представям в писмени бележки, които моля да приемете.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана и моля същата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.01 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: