

РЕШЕНИЕ

№ 22484

гр. София, 04.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **13279** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба, подадена от "Омега глас" ЕООД, ЕИК -[ЕИК], против Ревизионен акт /РА/ № Р-22221921004820-091-001/09.03.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП В. Т., потвърден с Решение № 900/10.06.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централното управление на Национална агенция за приходите /ОДОП С. при ЦУ на НАП/, относно установените задължения по ЗДДС в размер на 12 494.06 лв. и лихва от 1659.07 лв., както и установеното задължение за корпоративен данък за 2020 г. в размер на 2 640 лв. и лихва от 184.81 лв.

Настоящото производство е образувано след връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд с решение № 12869 от 12.12.2025 г. по адм. дело № 7450 от 2025 г. на Върховният административен съд, Първо отделение, с което е отменено решение № 1668 от 14.03.2024 г. по адм. дело № 7832/2022 г. по описа на Административен съд - София град /АССГ/. В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА. Посочено е, че от съдържанието на обжалвания административен акт е видно, че административният орган е приел за безспорно изпълнението на всички формални законови предпоставки на ЗДДС, за да бъде упражнено правото на данъчен кредит от жалбоподателя. Независимо от това обаче, органите на приходната администрация оспорили реалността на доставките, след като приели, че доставчикът имал качеството на „липсващ търговец“ по смисъла на Регламент ЕО/1925/2024 г., тъй като не бил намерен на адреса; не било изяснено как точно процесният доставчик бил избран от ревизираното дружество за подизпълнител, както и въз

основа на направен в хода на административното производство анализ относно технологичния процес по изпълнение на процесните доставки, който счели за неосъществим. Твърди се, че въпреки „признанието“ на административния орган, че горните констатации нямат пряко отношение към правото на признаване на данъчен кредит, същото било отказано, тъй като „били налице индикации“ за недобросъвестно поведение и формално съставяне на документи за целите на производството по предоставяне на данъчен кредит. Жалбоподателят оспорва изводите на административния орган като подробно анализира представените в хода на административното производство писмени доказателства, сочещи изрядност на представената документация по процесните фактури, редовно и прецизно водено счетоводство, както и реалност на доставките по ревизираните първични документи и последващото им реализиране към клиенти на жалбоподателя, което не било оспорено от административния орган. Цитирана е практика на ВАС на РБ. Иска се отмяна на РА по изложените в жалбата съображения.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. Г., моли за отмяна на РА в цялост. Подробни съображения в този смисъл излага в представени по делото писмени бележки. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът - директорът на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юрк. М., намира жалбата за неоснователна и недоказана и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, съгласно Наредба № 1/2024 г.

Административен съд София град, III отделение, 44-ти състав, след като се запозна с приетите по делото доказателства и становищата на страните, намира за установено следното, от фактическа страна:

Началото на ревизията на "Омега глас" ЕООД е поставено със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221921004820-020-001/ 25.08.2021 г., издадена от В. А. Н., на длъжност началник сектор "Ревизии" в ТД на НАП - [населено място]. Същата е с обхват установяване на задължения по ЗДДС за данъчен период м.10. 2020 г. и по ЗКПО за данъчен период 2020 г. ЗВР е връчена по електронен път на 26.08.2021 г. /л. 33 от прилож. по адм. дело № 7832/2022 г. на АССГ/. Със ЗВР е определен срок за извършване на ревизията до три месеца от датата на връчването на заповедта за възлагане на ревизия. Със ЗИЗВР № Р-22221921004820-020-002/25.11.2021 г., издадена от органа по възлагането, срокът за извършване на ревизията е удължен до 29.12.2021 г. ЗИЗВР е връчена по електронен път /л. 31 от прилож./, а със ЗИЗВР № Р-22221921004820-020-003/21.12.2021 г. срокът за извършване на ревизията е удължен до 26.01.2022 г. ЗИЗВР е връчена по електронен път /л. 30 от прилож./.

ЗВР и ЗИЗВР са издадени като електронни документи, подписани с професионален КУКЕП от В. А. Н., оправомощен като орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК със заповед № РД-01-287/10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП-гр.С., издадена на основание заповед № З-ЦУ-1659/05.05.2021 г. на заместник-изпълнителния директор на НАП и заповед № З-ЦУ-2778/25.08.2021 г. на заместник-изпълнителен директор на НАП, с приложение към същата и заповед № ЗЦУ-ОПР-2/19.04.2021 г. на изпълнителния директор на НАП /л. 21 и сл. от прилож./.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221921004820-092-001/09.02.2022 г. /л. 34 от прилож./, връчен на ревизираното лице по електронен път на 09.02.2022 г./л. 69 от прилож./, срещу който не са постъпили възражения.

С оспорения в настоящото производство Ревизионният акт по отношение на "Омега Глас" ЕООД са установени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 12 494.06 лв., ведно с лихва от 1 659.07 лв. за данъчен период м.10 2020 г., и по ЗКПО за данъчен период 2020 г. в размер на 2 640 лв., ведно с лихва от 184.81 лв. РА е връчен по електронен път на адресата на 09.03.2022 г. /л. 80

от прилож./.

В хода на ревизията на ДЗЛ е връчено ИПДПОЗЛ от 18.03.2021 г. /л. 156, том I от прилож./, с които е изискано да представи търговски и счетоводни документи за ревизираните периоди, включително доказателства за посочени контрагенти. Жалбоподателят е представил изисканите документи под опис с писмо /л.160 и сл., том I от приложенията/.

Ревизиращите органи са посетили счетоводството на дружеството за преглед и анализ на търговските и счетоводни документи, за което е съставен Протокол № 1682829/19.01.2022 г.

С Протокол № Р-22221921004820-ППД-001/ 13.09.2021 г. са присъединени доказателства, събрани при извършена проверка на "Спектър билдинг БГ" ЕООД, обективизирана в ПИНП № П-22221121063249-141-001/05.05.2021 г. Извършена е проверка на "Спектър билдинг БГ" ЕООД, документирана с ПИНП № П-22221021204883-141-001/13.01.2022 г.

Въз основа на събраните писмени доказателства, приходните органи са установили, че през ревизирания период дружеството е извършвало дейност по производство и монтаж на алуминиева и пластмасова дограма, окачени фасади, обшивки и стъклопакети. Дейността е упражнявана в обект производствено помещение, обособена част от сграда, находяща се в [населено място], [улица], под наем. Констатирано е, че дружеството притежава собствени ДМА, дейността му се финансира с оборотни и заемни средства. Ревизираното лице е осигурител и има регистрирани 15 действащи трудови договора.

1. По ЗДДС:

В хода на ревизията е установено, че по отношение на получените доставки ревизираното дружество притежава оригинални данъчни фактури, съобразно изискванията на ЗДДС и Закон за счетоводството /ЗСч/, които са включени в дневниците за покупки и са отразени в счетоводството на ревизираното лице по дебитата на счетоводни сметки от група 30 и група 60. Констатирано е още, че за проверявания период от страна на ревизираното лице е приспаднал данъчен кредит по получени доставки на материали, услуги, консумативи, предназначени за извършваната от него независима икономическа дейност.

"Омега Глас" ЕООД е ползвало данъчен кредит по следните фактури, издадени от "Спектър билдинг БГ" ЕООД, както следва:

1. фактура № 307/02.10.2020 г. с предмет „Изработка на арматурна заготовка“. Към фактурата е представен фискален бон и договор за изработка от 01.09.2020 г., сключен между "Омега глас" ЕООД, в качеството му на възложител и "Спектър билдинг БГ" ЕООД, в качеството му на изпълнител, с който възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши изработка срещу възнаграждение. Договорено е възложителят да достави необходимото количество материал за изпълнение на поръчката до производствените помещения на изпълнителя. Уговорено е ориентировъчно количество – 8 100 кг., единична цена на килограм – 1 лв. без ДДС. Към договора са представени: Приемо-предавателен протокол от 04.09.2020 г. за арматурно желязо количество 8 100 кг.; приемо-предавателен протокол от 10.09.2020 г. за арматурна заготовка количество – 4 000 кг.; приемо-предавателен протокол от 10.02.2020 г. за арматурна заготовка количество 4 100 кг. и протокол № 1/01.10.2020 г. за установяване на видовете плащания на СМР между възложителя - "Омега глас" ЕООД и изпълнителя - "Спектър билдинг БГ" ЕООД.

2. фактура № 308/05.10.2020 г. с предмет „Фрезование на алуминиев композитен панел“. Към фактурата е представен фискален бон и договор за изработка от 21.09.2020 г., сключен между "Омега глас" ЕООД, в качеството му възложител и "Спектър билдинг БГ" ЕООД, в качеството му на изпълнител, с който възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши изработка срещу възнаграждение. Изработката включва проектиране и изготвяне на облицовки от алуминиев композитен панел, а като ангажимент на възложителя е уговорено да достави

необходимото количество материал за изпълнение на поръчката до производствените помещения на изпълнителя. Уговорено е ориентировъчно количество 300 кв.м, единична цена на килограм 27 лв. без ДДС. Към договора са представени: Приемо-предавателен протокол от 23.09.2020 г. за алуминиев композитен материал 1 250/3 200, 83 бр.; приемо-предавателен протокол от 28.09.2020 г. за тави от алуминиев композитен материал панел, количество – 152.44 кв.м; приемо-предавателен протокол от 05.10.2020 г. за тави от алуминиев композитен панел, количество – 142.56 кв.м; протокол № 1/05.10.2020 г. за установяване на видовете плащания по СМР между възложителя "Омега глас" ЕООД и изпълнителя "Спектър билдинг БГ" ЕООД.

3. фактура № 311/12.10.2020 г. с предмет „Фрезоване на алуминиев композитен панел“. Към фактурата е представен фискален бон и договор за изработка от 01.09.2020 г., сключен между "Омега глас" ЕООД, в качеството му на възложител и "Спектър билдинг БГ" ЕООД, в качеството му на изпълнител, с който възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши изработка срещу възнаграждение. Изработката включва изготвяне на облицовки от алуминиев композитен панел. Като ангажимент на възложителя е договорено да достави необходимото количество материал за изпълнение на поръчката до производствените помещения на изпълнителя. Уговорено е ориентировъчно количество 170 кв.м., единична цена на килограм 35 лв. без ДДС. Към договора са представени: Приемо-предавателен протокол от 10.09.2020 г. за алуминиев композитен материал 1 250/3 200, 20 бр.; приемо-предавателен протокол от 01.10.2020 г. за алуминиев композитен материал 1 250/3 200, 32 бр.; приемо-предавателен протокол от 12.10.2020 г. за тави от алуминиев композитен панел, количество – 175 кв.м.; протокол № 1/12.10.2020 г. за установяване на видовете плащания по СМР между възложителя "Омега глас" ЕООД и изпълнителя "Спектър билдинг БГ" ЕООД.

4. фактура № 312/13.10.2020 г. с предмет „Фрезоване на алуминиев композитен панел“. Към фактурата е представен фискален бон и договор за изработка от 16.09.2020 г., сключен между "Омега глас" ЕООД, в качеството му на възложител и "Спектър билдинг БГ" ЕООД, в качеството му на изпълнител, с който възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши срещу възнаграждение изработка на облицовки от алуминиев композитен панел. Като ангажимент на възложителя е уговорено да достави необходимото количество материал за изпълнение на поръчката до производствените помещения на Изпълнителя. Уговорено е ориентировъчно количество 290 кв.м., единична цена на килограм 27 лв. без ДДС. Към договора са представени: Приемо-предавателен протокол от 16.09.2020 г. за алуминиев композитен материал 1 250/3 200, 87 бр.; приемо-предавателен протокол от 24.09.2020 г. за тави от алуминиев композитен материал, количество 126.50 кв.м; приемо-предавателен протокол от 02.10.2020 г. за тави от алуминиев композитен материал, количество 117.40 кв.м; приемо-предавателен протокол от 13.10.2020 г. за тави от алуминиев композитен материал, количество 40 кв.м; протокол № 1/13.10.2020 г. за установяване на видовете плащания по СМР между възложителя "Омега глас" ЕООД и изпълнителя "Спектър билдинг БГ" ЕООД.

5. фактура № 313/14.10.2020 г. с предмет „Обработка HPL плоскости“. Към фактурата е представен фискален бон и договор за изработка от 21.09.2020 г., сключен между "Омега глас" ЕООД, в качеството му на възложител и "Спектър билдинг БГ" ЕООД, в качеството му на изпълнител, с който възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши срещу възнаграждение изработка на облицовки от HPL плоскости. Като ангажимент на възложителя е уговорено да достави необходимото количество материал за изпълнение на поръчката до производствените помещения на изпълнителя. Уговорено е ориентировъчно количество 300 кв.м., единична цена на килограм 27 лв. без ДДС. Към договора са представени: Приемо-предавателен протокол от 21.09.2020 г. за HDL Fundarmax 4 100/1 300, 70 бр.; приемо-предавателен протокол от

29.09.2020 г. за обработка HPL, количество 108.26 кв.м; приемо-предавателен протокол от 05.10.2020 г. за обработка HPL, количество 73.46 кв.м; приемо-предавателен протокол от 09.10.2020 г. за обработка HPL, количество 58.73 кв.м; приемо-предавателен протокол от 14.10.2020 г. за обработка HPL, количество 64.55 кв.м; протокол № 1/19.10.2020 г. за установяване на видовете плащания по СМР между възложителя "Омега глас" ЕООД и изпълнителя "Спектър билдинг БГ" ЕООД.

6. фактура № 315/19.10.2020 г. с предмет „Обработка/преработка на фиброциментови плоскости“. Към фактурата е представен фискален бон и договор за изработка от 21.09.2020 г., сключен между "Омега глас" ЕООД, в качеството му на възложител и "Спектър билдинг БГ" ЕООД, в качеството му на изпълнител, с който възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши срещу възнаграждение изработка на фиброциментови плоскости. Като ангажимент на възложителя е уговорено да достави необходимото количество материал за изпълнение на поръчката до производствените помещения на изпълнителя. Уговорено е ориентировъчно количество 320 кв.м, единична цена на килограм 23 лв. без ДДС. Към договора са представени: Приемо-предавателен протокол от 03.08.2020 г. за фиброциментови плоскости 3000/1200, 15 бр.; приемо-предавателен протокол от 05.08.2020 г. за фиброциментови плоскости 3000/1200, 15 бр.; приемо-предавателен протокол от 10.08.2020 г. за фиброциментови плоскости 3000/1200, 70 бр.; приемо-предавателен протокол от 07.08.2020 г. за обработка на фиброцимент, количество 30.30 кв.м; приемо-предавателен протокол от 13.08.2020 г. за обработка на фиброцимент, количество 44.99 кв.м; приемо-предавателен протокол от 31.08.2020 г. за обработка на фиброцимент, количество 133.97 кв.м; приемо-предавателен протокол от 20.09.2020 г. за обработка на фиброцимент, количество 60.88 кв.м; приемо-предавателен протокол от 19.10.2020 г. за обработка на фиброцимент, количество 103.85 кв.м; протокол № 1/19.10.2020 г. за установяване на видовете плащания по СМР между възложителя "Омега глас" ЕООД и изпълнителя "Спектър билдинг БГ" ЕООД.

7. фактура № 316/22.10.2020 г. с предмет „Фрезование на алуминиев композитен панел“. Към фактурата е представен фискален бон и договор за изработка от 10.09.2020 г., сключен между "Омега глас" ЕООД, в качеството му на възложител и "Спектър билдинг БГ" ЕООД, в качеството му на изпълнител, с който възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши срещу възнаграждение изработка на облицовки от алуминиев композитен панел. Като ангажимент на възложителя е уговорено да достави необходимото количество материал за изпълнение на поръчката до производствените помещения на изпълнителя. Уговорено е ориентировъчно количество 380 кв.м, единична цена на килограм 24 лв. без ДДС. Към договора са представени: Приемо-предавателен протокол от 10.09.2020 г. за алуминиев композитен материал 1250/3200, 103 бр.; приемо-предавателен протокол от 17.09.2020 г. за тави от алуминиев композитен материал, количество 174.63 кв.м; приемо-предавателен протокол от 16.10.2020 г. за тави от алуминиев композитен материал, количество 150.48 кв.м; приемо-предавателен протокол от 22.10.2020 г. за тави от алуминиев композитен материал, количество 19.89 кв.м; протокол № 1/22.10.2020 г. за установяване на видовете плащания по СМР между възложителя "Омега глас" ЕООД и изпълнителя "Спектър билдинг БГ" ЕООД.

8. фактура № 317/22.10.2020 г. с предмет „Изработка на стоманени елементи". Към фактурата е представен фискален бон и договор за изработка от 23.10.2020 г., сключен между "Омега глас" ЕООД, в качеството му на възложител и "Спектър билдинг БГ" ЕООД, в качеството му на изпълнител, с който възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши срещу възнаграждение изработка на 145 детайла от метал, като конкретните параметри и спецификации на поръчката са регламентирани подробно в Приложение 1, с договорена цена 7 975 лв. без ДДС. Към договора са представени:

Приемо-предавателен протокол от 23.10.2020 г. за кутия 20/40 – 56 бр.; 20/80 56 бр., L-профил 20/20 – 30 бр. и Винт 3.9x19-1000 бр.; протокол № 1/28.10.2020 г. за установяване на видовете плащания по СМР между възложителя "Омега глас" ЕООД и изпълнителя "Спектър билдинг БГ" ЕООД.

На ревизионните органи са представени Свидетелство за регистрация на Фискално устройство №5185/24.08.2020 г. за ЕКАФП DY479020 с ФП 36637056.; счетоводни регистри: оборотна ведомост за период м. 10.2020 г., хронологични и аналитични регистри на сметки: 411, 703, 453/2, 501, 302, 602 и 454, включително справка за движение на стоки; Р. платежна ведомост за м. 10.2020 г., в която фигурират 8 лица.

От „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД са ангажирани и доказателства свързани с последваща реализация на доставките, както следва:

1. По фактура № 307/02.10.2020 г. за обработка на арматурни заготовки:

Договор за СМР от 05.06.2017 г., сключен между „СМ И ПАРТНЬОРИ“ АД, ЕИК[ЕИК] /възложител/ и „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД /изпълнител/ за обект: „Комплекс от еднофамилни жилищни сгради Царско село“, който ще се изгради по одобрен от Н.-СО архитектурен проект върху УПИ ХЛI - 3058 за ПИ №3058, кв. 126А по плана на [населено място], район В., местност „В. - ВЕЦ С. - обслужващи обекти на околоръстен път“. Анекс № 3/28.07.2020 г. за допълнителни СМР на къщи с номера: 10, 11, 12 и 13. СМР представляват: доставка на конструкция VARIO, обработка и монтаж на HPL плоскости, които са осигурени от възложителя, пробиване на отвори, обръщане на прозорци, фрезоване и монтаж на тави от композитен панел, които са осигурени от изпълнителя, доставка и монтаж на бетонови фундаменти. Издадена фактура към възложителя №1433/24.11.2020 г., ДО 49 051,64 лв. - СМР по протокол №32/24.11.2020 г., платена по банков път на 08.12.2020 г.

2. По фактура № 308/05.10.2020 г. за фрезоване на алуминиев композитен панел: договор за изпълнение на обшивки от алуминиев композитен панел с дата 17.09.2020 г., сключен между „ЮВАННА“ ООД, ЕИК[ЕИК] /възложител/ и „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД /изпълнител/ за обект: „Жилищна сграда находяща се в УПИ III-217, КВ. 43, р-н Б., [населено място], [улица]“. Издадени са фактури към възложителя: №1397/17.09.2020 г. за аванс; № 1419/23.10.2020 г. за междинно плащане; № 1453/21.01.2020 г. - СМР по протокол № 1/21.01.2021 г., платени по банков път.

3. По фактура № 311/12.10.2020 г. за фрезоване на алуминиев композитен панел: договор за изпълнение на обшивки от алуминиев композитен панел с дата 27.07.2020 г., сключен между К. Т. /възложител/ и „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД /изпълнител/ за обект: „Еднофамилна жилищна сграда в УПИ VI-1502, кв. 8, м. „Г. глава“, р-н „В.“ Столична Община“. Протоколи Акт обр. 19 №1/07.10.2020 г. и №1/25.01.2021 г.

4. По фактура № 312/13.10.2020 г. за фрезоване на композитен панел: договор за изработка от 14.05.2020 г., сключен между М. и Б. М. /възложител/ и „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД /изпълнител/ за обект: „Две къщи за гости в УПИ ХХ-2625, кв. 58а, [населено място], [улица]“. Издадена фактура към възложителя: № 1336/15.05.2020 г., ДО 18 039,736 лв., платена по банков път на 15.05.2020 г.

5. По фактура № 313/14.10.2020 г. за обработка на HPL плоскости: договор от 02.03.2020 г., сключен между „ЕЙ ДЖЕЙ ПАРТНЪРС“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] /възложител/ и „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД /изпълнител/ за обект: „Жилищна сграда със секции и подземен гараж, находяща се в [населено място], [улица], в УПИ XXVIII -

734, 735, 736, квартал 59 по плана на [населено място], м-ст „М. ливади-изток“. Издадена е фактура към възложителя №1429/13.11.2020 г., ДО 27 191,52 лв. - СМР по протокол № 10/06.11.2020 г., платена по банков път на 08.12.2020 г.

6. По фактура № 315/19.10.2020 г. за обработка на фиброциментови плоскости: Споразумение, сключено между „ПАЙП СИСТЕМ“ АД /възложител/ и „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД за обработка на фиброциментови плоскости за обект: „Многофункционална сграда „Синтезия“, находяща се в [населено място]. Издадени са фактури към възложителя: № 1362/07.07.2020 г., ДО 1 079,79 лв. - СМР по протокол №1/03.07.2020 г. платена на 08.07.2020 г.; №1372/11.08.2020 г., ДО 727,20 лв. - СМР по протокол № 2/29.07.2020 г. платена на 10.08.2020 г.; №1383/01.09.2020 г., ДО 3 129,00 лв. - СМР по протокол №3/01.09.2020 г. платена на 10.09.20 г.; №1399/21.09.2020 г., ДО 1 428,36 лв. - СМР по протокол №4/02.10.2020 г. платена на 02.10.2020 г. и СМР по протокол Акт Обр.19 №5/20.10.2020 г.: ДО 2 171,28 лв. В писмени обяснения е посочено, че през м. 07.2020 г. дружеството е имало договорни отношения за обработка на фиброциментови плоскости, но поради ангажираност на дружеството, се е наложило да бъде намерен нов изпълнител в случая „СПЕКТЪР БИЛДИНГ БГ“ ЕООД.

7. По фактура № 316/22.10.2020 г. за фрезование на композитен панел: договор СМР от 03.07.2020 г., сключен между „АРТЕ ФАСАДА ДИЗАЙН“ ООД, ЕИК[ЕИК] /възложител/ и „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД /изпълнител/ за обект: „Многофункционална сграда „Диамант 2“ с апартаменти, ателиета, търговски помещения, паркоместа и подземни гаражи в УПИ II-3999,4000,4001,4002, В кв. 1, м-т „Д. - запад“, р-н „И.“, [населено място]“. Издадени са фактури към възложителя: №1402/01.10.2020 г., ДО 9 255,51 лв. - СМР по протокол №1/28.09.2020 г. платена на 12.10.2020 г. и №1424/05.11.2020 г., ДО 10 672,61 лв. - СМР по протокол №2/29.10.2020 г. платена по банков път на 09.11.2020 г., 19.11.2020 г. и 01.12.2020 г.

8. По фактура № 317/14.10.2020 г. за изработка на стоманени елементи: договор от 13.10.2020 г., сключен между „БЛОКС ГРУП БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК] /възложител/ и „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД /изпълнител/ за обект: „Б. М. С., [населено място]. Издадени са фактури към възложителя: №1422/02.11.2020 г., ДО 10 360,00 лв. - аванс, платена на 30.10.2020 г.; №1452/15.01.2021 г., ДО 6 867,00 лв. - СМР по протокол №1/14.01.2021 г., платена на 28.04.2021 г. В писмени обяснения е посочено, че поради карантина на персонала през период м. 08.2020 г. - м. 11.2020 г. производствения отдел на дружеството не е функционирал, което е наложило отново да бъде ангажиран „СПЕКТЪР БИЛДИНГ БГ“ ЕООД.

За транспортните дейности е посочено, че дружеството разполага с МПС С. Джъмпер С., регистър на сметка 205 „Транспортни средства“. Доставката на материалите е извършена от А. А. И., ЕГН [ЕГН], назначен на длъжност „снабдител“ и В. А. Б., ЕГН [ЕГН], назначен на длъжност „технически ръководител, строителство“. В допълнение са представени фактури за покупка на строителни материали.

Представени са доказателства, според които получените услуги от „СПЕКТЪР БИЛДИНГ БГ“ ЕООД са извършвани на адреси, както следва:

За фактура № 307/02.10.2020 г. и № 317/28.10.2020 г. - обект: „Комплекс от еднофамилни къщи „Царско село“ за период: от 04.09.2020 г. до 01.10.2020 г. Приложена е книга за ежедневен инструктаж /А. П. П., Н. С. Н. и В. Х./.

За фактури: № 308/05.10.2020 г., № 311/12.10.2020 г., №312/13.10.2020 г.,

№ 313/ 14.10.2020 г., № 315/19.10.2020 г. и № 316/22.10.2020 г. Производствено помещение в [населено място], [улица] /адрес на управление на доставчика/ за периоди: от 23.09.2020 до 05.10.2020 г.; от 10.09.2020 г. до 12.10.2020 г.; от 16.09.2020 г. до 13.10.2020 г.; от 21.09.2020 г. до 14.10.2020 г.; от 03.08.2020 до 19.10.2020 г. и от 10.09.2020 г. до 22.10.2020 г.

Допълнително с вх. №757/14.01.2022 г. е ангажиран приемо-предавателен протокол от 02.08.2020 г. за предаване на „СПЕКТЪР БИЛДИНГ БГ“ ЕООД на машини и оборудване описани в опис, във връзка с извършваните услуги от приемащата страна.

При това фактическо положение ревизиращите са приели, че ангажираните доказателства не обосновават реално извършени доставки. Констатирана е липса на документи за начина, по който е калкулирана цената по фактурите, включително липса на търговска кореспонденция между страните. На следващо място в РД е формирано заключение, че доставчикът не разполага с кадрова обезпеченост /липса на квалифициран персонал - инженери, фрезисти и оператори на машини за закрояване на композитни панели/, включително липса на техническа обезпеченост /липса на производствено помещение и оборудване/ за извършване на процесните услуги. Въз основа на така формираните констатации, от правна страна в РА е прието, че за всички процесни доставки, коментирани по-горе, не са налице доказателства за доставка на услуга по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, респективно за настъпване на данъчно събитие по реда на чл. 25 от същия закон. Предвид това с РА не е признато право на данъчен кредит в общ размер на 12 494,06 лв. по фактурите, издадени „СПЕКТЪР БИЛДИНГ БГ“ ЕООД, поради неизпълнение на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

II. По ЗКПО:

В хода на административното производство е установено, че ДЗЛ е подало ГДД по чл. 92, ал.1 ЗКПО, в която са декларирани общо приходи в размер 1 266 486.02 лв., в т.ч. нетни приходи от продажби 1 265 520.12 лв. и общо разходи 1 302 549.61 лв., данъчен финансов резултат – данъчна загуба 36 063.59 лв.

Предвид констатациите по ЗДДС приходните органи са извършили корекция на данъчния финансов резултат за 2020 г. в посока увеличение на основание чл. 26, т. 2 ЗКПО с отчетените разходи за външни услуги в размер на 62 470.30 лв. по фактурите, издадени от "Спектър билдинг БГ" ЕООД. Определен е корпоративен данък за довносяне в размер на 2 640 лв., като са определили и лихви за забава.

РА е оспорен по административен ред, като с Решение № 900/10.06.2022 г. директорът на дирекция "ОДОП" – С. е приел за неоснователна жалбата на дружеството и е потвърдил РА като законосъобразен.

При първото разглеждане на делото от АССГ е прието заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещо лице П. К. /л. 134-151 от адм. д. № 7832 от 2022 г./, която съдът кредитира като компетентно изготвена и кореспондираща със събраните по делото доказателства.

В заключението на приетата ССЧЕ, вещото лице е посочило, че за спорните доставки е установило наличие на издадени съпътстващи документи като договори, приемо-предавателни протоколи и др., подробно описани в Таблица № 2 от експертизата. Установено е също, че процесните фактури са намерили счетоводно отражение, както при жалбоподателя, така и при доставчика, представено в табличен вид в Таблица № 4. Вещото лице е посочило, че след запознаване със счетоводната справка от счетоводството на доставчика „Спектър Билдинг БГ“ ЕООД, находяща се на л. 579 от том

II и Аналитичен регистър на сч. сметка 41 „Клиенти“ за периода от 01.10.2020 г. - 31.10.2020 г. на същото дружество е установило, че по процесните фактури е начислен приход по счетоводна сметка 703 „Приходи от продажба на услуги“. След анализ на всички данни за налични плащания по процесните фактури от страна на жалбоподателя към доставчика „Спектър Билдинг БГ“ ЕООД, вещото лице е достигнало до заключение, че всяка една от доставките, на база на първичните счетоводни документи, може да се обвърже количествено и видово с наличните съпътстващи фактурата документи. В заключението е посочено, че от представените по делото документи липсват данни за осъществяван транспорт във връзка с процесните сделки. Установено е също, че получените доставки имат връзка с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирияния период. В тази връзка е посочено, че „ОМЕГА глас“ ЕООД през процесния период е изпълнявала основана икономическа дейност по производство на метална дограма, декларирана пред НАП и НСИ с К. 2008, а предмет на процесните доставки са изработване на арматурна заготовка, фрезование на композитен панел, обработка на HPL плоскости, обработка на фиброциментни плоскости и изработка на стоманени елементи. В отговор на въпрос 4 експертът е посочил, че доставчикът „Спектър Билдинг БГ“ ЕООД е разполагал с наети работници, които са били назначени на следните длъжности: монтажник метални конструкции, мултимедиен дизайнер, монтажник електрически елементи, технически сътрудник, монтажник сложни/комбинирани изделия; монтажник кабели, графичен дизайнер. В обобщение, вещото лице е посочило, че след детайлен анализ на счетоводни регистри на „Омега глас“ ЕООД, може да се направи положителен извод за верността на воденото счетоводство досежно процените фактури. До същия положителен извод вещото лице е достигнало и по отношение на счетоводството на доставчика „Спектър Билдинг БГ“ ЕООД по отношение на счетоводното отразяване на процесните фактури, след детайлното запознаване със счетоводните справки, представени с Уведомително писмо № 0553-06-250/28.04.2021 г. /л.584, том II/.

При първото разглеждане на делото са приети писмени обяснения предоставени от инж. А. Ц. – управител на „Омега глас“ ЕООД /л. 160 от адм. д. № 7832/ 2022 г. на АССГ, в които сочи, че основната му дейност е свързана с производство и монтаж на стъклени вентилируеми окачени фасади и обшивки, както и с производство на алуминиева и пластмасова дограма. Изтъква се, че обикновено се работи едновременно по няколко проекта наведнъж и обичайната практика на компанията е да разпределя всички разходи по отделните проекти, за да е възможно формирането на конкретна себестойност на всеки един. Поради тази причина реално вложените материали и услуги за даден проект /обект/ са отнесени по сметка 302, както и в случая с услугите предоставени от подизпълнителя „Спектър Билдинг БГ“ ЕООД. Така се придобива реална себестойност на всичко вложено във всеки един проект поотделно.

В проведеното на 27.07.2023 г. при първото разглеждане на делото пред АССГ е изслушан като свидетел Б. А. Ц. /основател на дружеството –жалбоподател и баща на управителката инж. А. Ц./.. Същият разяснява начина на работа на дружеството, причините за наемане на подизпълнители, в това число и на „Спектър Билдинг БГ“ ЕООД, съответно как е направен подбор на същите.

Към доказателствения материал в преходното съдебно производство са приобщени и следните писмени доказателства:

I. Представени от жалбоподателя: с молба от 16.05.2023 г. /л. 125 от адм. д. 7832 на

АССГ/ - процесни фактури; в с.з. от 27.07.2023 г. доказателства под опис, обособени в приложение по делото /л. 161 – адм. д. 7832/2022 г./.

II. Представени от ответника: с молба от 16.11.2023 г. /л. 171/; Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. на Изпълнителен директор на НАП, с която е оправомощен Г. Д., Заместник-изпълнителен директор на НАП /л. 231/.

III. Представени от "Борика" АД: доказателства за притежаван валиден КУКЕП на органите по приходите, издали ЗРВ, ЗИЗВР, РД и РА /л.103-111/.

С молба от 16.11.2023 г. /л. 171, 172 от адм.д. № 7832 от 2022 г./ от процесуалния представител на ответника е заявено искане за откриване на производство по оспорване по чл. 193 ГПК на всички документи съпътстващи процесните фактури и подробно изброени в т. I до VIII от молбата.

В проведеното съдебно заседание на 14.12.2023 г. по адм. д. № 7832/2022 г. /л. 182/ съдът е отхвърлил искането за откриване на производство по чл. 194 ГПК с аргумент, че същото е несвоевременно направено, доколкото след преглед на направените представените по административната преписка документи, Съдът е констатирал, че заявените за оспорване частни документи са били представени в хода на ревизионното производство и като част от административната преписка са приети в първото проведено по делото заседание на 12.01.2023 г. До края на това съдебно заседание съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 1, изр. 2 ГПК оспорването на документи, представени в съдебно заседание (в настоящия случай и приети като част от административната преписка), оспорването може да бъде направено най-късно до края на заседанието. В случая не е налице хипотезата на новопредставени писмени доказателства, което прави заявеното оспорване предявено несвоевременно и искането е отхвърлено.

При така установената фактическа обстановка Съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу годен за обжалване административен акт, от процесуално легитимирано лице и в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

При извършване на служебната проверката по чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Въпросът относно валидността на процесния акт е разрешен от касационната инстанция с решение № 12869 от 12.12.2025 г. по адм. дело № 7450 от 2025 г., поставено в съответствие с решение по тълкувателно дело № 2/2024 г. на Върховния административен съд - Общо събрание на Първа и Втора колегия.

Ревизионният акт е издаден от органа по приходите, възложил ревизията и от ръководителя на ревизията, съобразно правилото на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, и определя задължения за периода, за който е възложена ревизията. Издаден е в изискуемата форма и в съдържанието му са изложени фактическите и правните основания за постановяването му. Публичните вземания са конкретизирани по основание, по размер и по субект.

Съгласно разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от ревизионния акт. Изложените в РД мотиви, предвид чл. 120, ал. 2 ДОПК, представляват мотиви и на РА. В този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна практика, обективизирана в множество решения на ВАС.

Валидността на електронните подписи на приходните органи, подписали ЗВР, ЗИЗВР, РД

и РА, се установява от представените от ответника доказателства на електронен носител, поради което съдът приема, че документите са подписани с валидни квалифицирани електронни подписи. Доказателствата не са оспорени от противната страна, вкл. по реда на чл.184 ГПК.

Предвид изложеното и съобразно разпоредбата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите, на основание чл.119, ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия, съгласно чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, в предвидената от закона форма, съгласно чл. 113 от ДОПК, и съдържа всеки един от реквизитите, посочени в чл. 120 от ДОПК. Направените с ревизионния акт установявания кореспондират изцяло с възложените предметни и времеви предели на ревизията. При извършената от съда служебна проверка не са установяват допуснати от органите по приходите съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосноват отмяната на РА единствено на това основание.

Относно материалната законосъобразност на РА:

Предмет на спора между страните е отказано право на приспадане на данъчен кредит по 8 броя фактури, издадени от „Спектър Билдинг“ ЕООД, въз основа на което са установени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 12494.06 лв., ведно с лихва от 1 659.07 лв. за данъчен период м. 10 2020 г., и по ЗКПО за данъчен период 2020 г. в размер на 2 640 лв., ведно с лихва от 184.81 лв.

В случая ответникът оспорва процесните доставки получени от „Омега глас“ ЕООД с аргумент, че доставчикът не разполага с кадрова, материална и техническа обезпеченост, като в тази връзка не кредитира представените в хода на ревизията писмени доказателства - договори и приемо-предавателни протоколи, документи за последваща реализация и т.н.

Жалбоподателят застъпва тезата, че сделките са реално осъществени, като в тази връзка се позовава на събраните в хода на административното производство доказателства, на заключението на ССЕ и показанията на св. Б. Ц., както и на практиката по сходни казуси на СЕС. Тези възражения са основателни предвид следното:

Нормата на чл. 12, ал. 1 ЗДДС посочва, че облагаема доставка е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и 9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго. Съгласно чл. 9 ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС определя данъчния кредит като сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Предпоставка за възникване на данъчното предимство е наличието на реално осъществена облагаема доставка. Това следва от нормативното правило на чл. 69 ЗДДС, според което регистрирано по ЗДДС лице има право да приспадне като данъчен кредит данъкът за получени от него облагаеми доставки на стоки или услуги, когато използва същите за осъществяване на облагаеми доставки и когато притежава за получените доставки данъчен документ /арг.: чл. 71 ЗДДС/ с изискуемите от закона реквизити, като въведените изисквания за възникване право на приспадане на данъчен кредит са по отношение на конкретната доставка, по която е претендирано това право. При наличие на облагаема доставка на стока, съответно на услуга, осъществена от регистрирано по този закон лице, която стока, съответно услуга се използва от

получателя за осъществяване на други облагаеми доставки са налице условията на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС за приспадане на данъчен кредит по тази доставка.

Съгласно националното законодателство и константната практика на Съда на Европейския съюз /СЕС/ по тълкуването на чл. 167, чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО, възникването и надлежното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит изисква установяване преди всичко наличието на действително осъществени облагаеми доставки на стоки и услуги. От приетото по т. 33 от Решение от 6 декември 2012 г. на СЕС по дело C-285/11, следва, че по принцип правото на приспадане не би могло да бъде отказано, ако се установи, че доставките на стоки са реално осъществени и впоследствие тези стоки са били използвани от получателя за целите на неговите облагаеми сделки. Съобразно направеното тълкуване на нормите на Директива 2006/112/ЕО от СЕС преценката за наличие на условията за признаване на правото на данъчен кредит /реално ли са осъществени доставките и използван ли е техният предмет в извършваната от лицето дейност/ се осъществява от националната юрисдикция съобразно правилата за доказване по националното право и въз основа на съвкупна преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото /аргумент от т. 31 и т. 32 от Решение на СЕС по дело C- 285/11/.

Що се отнася до материалноправните условия, от член 168, буква а) от Директива 2006/112 следва, че за да може да се ползва от право на приспадане, заинтересованото лице трябва, от една страна, да бъде „данъчнозадължено лице“ по смисъла на тази директива. От друга страна, това лице трябва, нагоре по веригата, да е получило стоките или услугите, за които иска да му се признае право на приспадане, от друго данъчнозадължено лице, а надолу по веригата — да е използвало тези стоки или услуги за нуждите на собствените си облагаеми сделки. Що се отнася до правилата за упражняване на правото на приспадане на ДДС, които се приравняват на формални изисквания, член 178, буква а) от посочената директива предвижда, че данъчнозадълженото лице трябва да притежава фактура, съставена в съответствие с членове 220—236 и с членове 238—240 от нея (решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet, C-281/20).

От това следва, че посочването на доставчика във фактурата за стоките или услугите, във връзка с които е упражнено правото на приспадане на ДДС, представлява формално условие за упражняването на това право. Качеството „данъчнозадължено лице“ на доставчика на стоките или услугите спада към материалноправните условия (в този смисъл решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet, C-281/20). По отношение на последиците от липсата на установяване на действителния доставчик на съответните стоки или услуги следва да се припомни, че режимът на приспадане цели да освободи изцяло стопанския субект от тежестта на дължимия или платения ДДС в рамките на цялата му икономическа дейност. Следователно общата система на ДДС гарантира неутралитет от гледна точка на данъчната тежест на всички икономически дейности, независимо от техните цели и резултати, при условие че самите тези дейности по принцип подлежат на облагане с ДДС (в този смисъл решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet, C-281/20).

Съгласно постоянната практика на Съда на Европейския съюз, правото на данъчнозадължените лица да приспадат от ДДС, на който са лица платци, дължимия или платения ДДС за закупени от тях стоки или за получени от тях услуги, използвани за целите на техните облагаеми доставки, представлява основен принцип на общата

система на ДДС. Както Съдът на Европейския съюз многократно е постановявал, предвиденото в член 167 и сл. от Директива 2006/112 право на приспадане е неразделна част от механизма на ДДС и по принцип не може да бъде ограничавано, когато материалноправните и формалните изисквания или условия, от които това право зависи, са изпълнени от желаещите да го упражнят данъчнозадължени лица (решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet, C-281/20).

Макар член 273, първа алинея от Директива 2006/112 да предвижда, че държавите членки могат да наложат — наред с предвидените в тази директива задължения — и други задължения, които те считат за необходими за осигуряване на правилното събиране на ДДС и предотвратяване на избягването на данъчно облагане, приетите от държавите членки мерки все пак не трябва да надхвърлят необходимото за постигането на тези цели. Поради това съответните мерки не могат да бъдат използвани по такъв начин, че систематично да поставят под въпрос правото на приспадане на ДДС, а следователно и неутралността на ДДС (решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet).

Така Съдът на Европейския съюз е приел, че основният принцип на неутралност на ДДС налага приспадането му за получени доставки да бъде допуснато, ако са изпълнени материалноправните условия, дори и данъчнозадължените лица да не са изпълнили някои формални условия (в този смисъл решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet, C-281/20). Следователно, щом разполага с информацията, необходима да се установи, че материалноправните условия са изпълнени, данъчната администрация не може да наложи във връзка с правото на данъчнозадълженото лице да приспадне този данък допълнителни условия, които могат да доведат до осуetyване на упражняването на това право (решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet, C-281/20).

В процесния случай не съществува спор по отношение на обстоятелството, че са изпълнени формалните предпоставки на ЗДДС за упражняване на право на приспадане на данъчен кредит, като в този смисъл са и изводите на решаващия административен орган отразени на стр. 9 от решението /л. 17 от адм.д. № 7832/2022 г./.

В този аспект, за да бъде признато и законосъобразно упражнено правото на данъчен кредит, следва да са събрани доказателства относно всеки един от юридическите факти, предвидени в действащия към момента на издаване на фактурата закон. Съобразно общите правила за разпределяне на доказателствената тежест, жалбоподателят, който претендира възникването и законосъобразното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури, следва да докаже при условията на пълно и главно доказване наличието на предпоставките по чл. 68 и чл. 69 ЗДДС и отсъствие на пречки по чл. 70 с.з., които препятстват упражняването на това право.

При липсата на нормативна уредба, която да изисква наличието на конкретен вид документи за доказване на относимите в тази насока факти и обстоятелства, определящ за преценката дали са изпълнени законовите изисквания за упражняването на това право е съвкупният анализ на всички събрани по делото доказателства. В преобладаващата си част и в съответствие със спецификата на търговската дейност те са частни документи, чиято доказателствена сила по аргумент от чл. 180 ГПК не обвързва съда да приеме съдържанието им за вярно. То следва да се цени с оглед останалите относими доказателства, като се съобразят корелацията или противоречията в тях.

Еднопосочна е съдебната практика, че само по себе си издаването на фактури и надлежното им счетоводно отразяване не са достатъчни да обосноват убедителен извод,

че спорните доставки са действително осъществени.

Наред с това, обезпечеността на доставчиците – материално-техническа и кадрова не е предпоставка за правото на данъчен кредит и в този смисъл е и съдебната практика на СЕС – решение по дело C-324/11 (Gabor Toth), решение по съединени дела C-80/11 и C-142/11 (M. kft и P. D.) и решение C-18/13 ("М. П."), възприета и в практиката на ВАС, която приема, че липсата на обезпеченост на доставчика не може да рефлектира върху правото на данъчен кредит за получателя по доставките, освен ако приходната администрация или съда не установят, че е налице данъчна измама с участието и/или със знанието на получателя по доставките. В този смисъл, за да бъде доказана реалност на доставките по процесните фактури, следва да бъде установен факта на предоставяне на услугата от доставчика на получателя. Без значение за реалността на доставките е разполагали ли са доставчиците с материално-техническа и кадрова обезпеченост за извършване на същите, какъв е произхода на стоката, къде е била съхранявана същата. Въз основа на събраните в доказателства, съдът приема за установено следното:

"Омега Глас" ЕООД е ползвало данъчен кредит по следните 8 фактури, издадени от "Спектър билдинг БГ" ЕООД: № 307/02.10.2020 г., № 308/05.10.2020 г., № 311/12.10.2020 г., № 312/13.10.2020 г., № 313/14.10.2020 г., № 315/19.10.2020 г., № 316/22.10.2020 г. и № 317/22.10.2020 г.

В хода на административното производство, жалбоподателят е приложил към всяка от процесните фактури фискален бон и договор за изработка, сключен между "Омега глас" ЕООД, в качеството му на възложител и "Спектър билдинг БГ" ЕООД, с предмет – изработка на материали, свързани с основната дейност на дружеството жалбоподател по производство и монтаж на алуминиева и пластмасова дограма, окачени фасади, обшивки и стъклопакети, в т.ч. „Изработка на арматурна заготовка“, „Фрезование на алуминиев композитен панел“, „Обработка HPL плоскости“, „Обработка/преработка на фиброциментови плоскости“ и „Изработка на стоманени елементи“. В хода на административното производство, жалбоподателят е представил по всяка от процесните фактури и приемо-предавателни протоколи за уговорените и използвани за изработката на уговорените доставки материали, както и протоколи за установяване на видовете плащания на СМР между възложителя - "Омега глас" ЕООД и изпълнителя - "Спектър билдинг БГ" ЕООД. Не е спорно между страните, а и административният орган е приел за доказано, че доставчикът на услуги е разполагал с МПС С. Джъмпер С., регистър на сметка 205 „Транспортни средства“. Доставката на материалите е извършена от А. А. И., ЕГН [ЕГН], назначен на длъжност „снабдител“ и В. А. Б., ЕГН [ЕГН], назначен на длъжност „технически ръководител, строителство“ в същото дружество. Не е оспорил представени фактури за покупка на строителни материали и е приел за установено, че получените услуги от „СПЕКТЪР БИЛДИНГ БГ“ ЕООД са извършвани на следните адреси:

За фактура № 307/02.10.2020 г. и № 317/28.10.2020 г. - обект: „Комплекс от еднофамилни къщи „Царско село“ за период: от 04.09.2020 г. до 01.10.2020 г. Приложена е книга за ежедневен инструктаж /А. П. П., Н. С. Н. и В. Х./.

За фактури: № 308/05.10.2020 г., №311/12.10.2020 г., № 312/13.10.2020 г., № 313/ 14.10.2020 г., № 315/19.10.2020 г. и №316/22.10.2020 г. Производствено помещение в [населено място], [улица] /адрес на управление на доставчика/ за периоди: от 23.09.2020 до 05.10.2020 г.; от 10.09.2020 до 12.10.2020 г.; от 16.09.2020 до 13.10.2020 г.; от 21.09.2020 до 14.10.2020 г.; от 03.08.2020 до 19.10.2020 г. и от 10.09.2020 до 22.10.2020 г.

В хода на административното производство е установено, че доставките по всяка една от осемте процесни фактури впоследствие е била използвана от жалбоподателя за целите на неговите облагаеми сделки, а именно: Доставките по фактура № 307/02.10.2020 г. са включени в предмета на договор, сключен между „СМ И ПАРТНЬОРИ“ АД, ЕИК[ЕИК] /възложител/ и „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД /изпълнител/; доставката по фактура № 308/05.10.2020 г. е включена в предмета на договора, сключен между „ЮВАННА“ ООД, ЕИК[ЕИК] /възложител/ и „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД /изпълнител/; доставката по фактура № 311/12.10.2020 г. е включена в предмета на договора, сключен между К. Т. /възложител/ и „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД /изпълнител/; доставката по фактура № 312/13.10.2020 г. е включена в предмета на договора, сключен между М. и Б. М. /възложител/ и „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД /изпълнител/; доставката по фактура № 313/14.10.2020 г. е включена в договора, сключен между „ЕЙ ДЖЕЙ ПАРТНЪРС“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] /възложител/ и „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД /изпълнител/; доставката по фактура № 315/19.10.2020 г. е включена в предмета на споразумение, сключено между „ПАЙП СИСТЕМ“ АД /възложител/ и „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД, доставката по фактура № 316/22.10.2020 г. е включена в предмета по договора, сключен между „АРТЕ ФАСАДА ДИЗАЙН“ ООД, ЕИК[ЕИК] /възложител/ и „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД и доставката по фактура № 317/14.10.2020 г. е включена в предмета на договора, сключен между „БЛОКС ГРУП БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК] /възложител/ и „ОМЕГА ГЛАС“ ЕООД /изпълнител.

От приетата и неоспорена от страните ССЧЕ се установява, че получените доставки имат връзка с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирания период. За спорните доставки е установило наличие на издадени съпътстващи документи като договори, приемо-предавателни протоколи и др., описани в Таблица № 2 от експертизата. Установено е също, че процесните фактури са намерили счетоводно отражение, както при жалбоподателя, така и при доставчика. Въз основа счетоводна справка от счетоводството на доставчика „Спектър Билдинг БГ“ ЕООД, находяща се на л. 579 от том II и Аналитичен регистър на сч. сметка 41 „Клиенти“ за периода от 01.10.2020 г. - 31.10.2020 г. на същото дружество, вещото лице е установило, че по процесните фактури е начислен приход по счетоводна сметка 703 „Приходи от продажба на услуги“. В заключение, след анализ на всички данни за налични плащания по процесните фактури от страна на жалбоподателя към доставчика „Спектър Билдинг БГ“ ЕООД, вещото лице е достигнало до заключение, че всяка една от доставките, на база на първичните счетоводни документи, може да се обвърже количествено и видово с наличните съпътстващи фактурата документи. До същия положителен извод вещото лице е достигнало и по отношение на счетоводството на доставчика „Спектър Билдинг БГ“ ЕООД по отношение на счетоводното отразяване на процесните фактури, след детайлното запознаване със счетоводните справки, представени с Уведомително писмо № 0553-06-250/28.04.2021 г. /л.584, том II/.

Установеният в Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28.11.2006 г. режим на приспадане на данъчен кредит цели да облекчи предприемача от тежестта на ДДС, който е дължим или платен във връзка с неговата икономическа дейност. В решение от 21.10.2010 г. по дело C-385/09 (N.), решение от 1.03.2012 г. по дело C-280/2010 г. (P. T.), решение от 11.12.2014 г. по дело C-590/13 (Idexx) СЕС следва константната си практика, че държавите-членки могат да ограничат правото на приспадане на ДДС само в изрично предвидените от Директива 2006/112 случаи, както и че основният принцип на

неутралитет на ДДС налага да се предостави приспадането му по получените доставки, ако са изпълнени изискванията по същество, дори и ако данъчнозадължените лица са пропуснали някои формални изисквания.

Съвкупният анализ на неоспорените от приходната администрация протоколи за предаване/приемане на фактурираните изделия, при установено по несъмнен начин отреждане на получените стоки/услуги в последващата облагаема дейност на търговеца /заключение на ССЧЕ/ обуславят извод за доказаност на фактическия състав на правото на приспадане на ДДС по спорните фактури.

Необосновани са изводите на ревизиращите за липса на кадрова обезпеченост при доставчика. Точно обратното, видно от констатациите в ревизионния доклад (стр.26 и сл.) при направена проверка е установено, че през процесния период доставчикът е разполагал с 9 лица, назначени на трудов договор на длъжност „монтажник метални конструкции“, монтажник електрически елементи“, „монтажник сложни/комбинирани изделия“, „монтажник кабели“ и други. Приетата по делото ССЕ също дава положителен отговор относно наличието на достатъчен и квалифициран персонал при доставчика. През м.10.2020 г. доставчикът е разполагал с персонал на трудови договори. ССЕ изрично изброява наетите лица и техните длъжности, включително: Монтажници на метални конструкции (В. В., Б. С., А. П.), Мултимедиен дизайнер (Н. Н.), Монтажници на електрически елементи (А. М., И. Н.), Технически сътрудник (Б. А.), Монтажник на сложни изделия (П. И.) и Монтажник на кабели (А. П.).

Необходимостта от наемане на подизпълнител в процесния период се потвърждава изцяло и от свидетеля Б. Ц., който подробно разяснява технологичния процес, организацията на работа и конкретните причини, наложили използването на подизпълнители през 2020 г.

Съдът кредитира тези показания доколкото същите кореспондират със събраните по делото писмени доказателства, в това число и дадените отговори от експерта, изготвил ССЕ.

Основателни са възраженията на оспорващия, че ако е доказано притежанието на редовен от външна страна данъчен документ/фактура, реалното осъществяване на доставките и последващото им използване в икономическата дейност на ревизирувания субект за осъществяване на последващи облагаеми доставки, правото на данъчен кредит не може да бъде отказано с мотиви за недоказана кадрова, техническа и материална обезпеченост на доставчика и непредставянето на доказателства за произход, транспорт /когато е за тяхна сметка/ и такива за счетоводното отразяване на доставките в счетоводството на доставчика, освен ако приходната администрация докаже, и то въз основа на обективни данни, че самото ДЗЛ се позовава на процесните сделки с цел измама или че то знае или е трябвало да знае, че чрез тях участва в сделка, част от измама с ДДС, осъществена от неговия доставчик или от друг доставчик по веригата от доставки /Решение на СЕС от 6 декември 2012 по дело С-285/11, Б., т. 40, Решение на СЕС от 21 юни 2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11, М. и Д., т. 66; Решение на СЕС от 6 септември 2012 по дело С-324/11, Г. Т., т. 45; Решение на СЕС от 13 февруари 2014 г. по дело С-18/13, т. 31/. Позоваването на такива обективни факти, респ. тяхното доказване е изцяло в доказателствена тежест на органите по приходите. Извод за съпричастност на ревизирувания търговец към данъчна измама не следва от тезата на приходната администрация, че доставчикът е липсващ търговец.

С оглед на горните установявания, административният орган неправилно е

приел, че ангажираните доказателства не обосновават реално извършени доставки. Липсата на документи за начина, по който е калкулирана цената по фактурите, липсата на търговска кореспонденция между страните не са основание за отказ от предоставяне на данъчен кредит. От друга страна фактът, че доставките по всяка една от осемте процесни фактури впоследствие е била използвана от жалбоподателя за целите на неговите облагаеми сделки, води до обратния извод, а именно, че услугите са извършени и доставките са реално осъществени.

Дори и да се приеме, че доставчикът по процесните фактури не доказва кадрова и техническа обезпеченост, то обезпечеността на доставчиците – материално-техническа и кадрова не е предпоставка за правото на данъчен кредит и в този смисъл е и съдебната практика на СЕС – решение по дело C-324/11 (Gabor Toth), решение по съединени дела C-80/11 и C-142/11 (M. kft и P. D.) и решение C-18/13 ("M. П."), възприета и в практиката на ВАС, както беше посочено по-горе.

С оглед гореизложеното в частта по ЗДДС, съдът намира за незаконосъобразен РА и в частта относно увеличението на финансовия резултат на дружеството със стойността на фактурите с издател "Спектър билдинг БГ" ЕООД, извършено на основание чл. 26, т. 2 ЗКПО за процесната 2020 година.

По тези съображения съдът приема, че РА в оспорената му част е незаконосъобразен, поради неправилно приложение на материалния закон и следва да бъде отменен.

С оглед изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски, които са в общ размер на 2415.08 евро съгласно списък по чл. 80 ГПК /л. 14/, от които за производството по адм. д. № 7832/2022 г. на АССГ - 2547 лева или 1302,26 евро /държавна такса, депозит за вещо лице и адвокатско възнаграждение/; за производството пред касационната инстанция – 250 лева или 127,82 евро – адвокатско възнаграждение, платено по банков път по договор от 21.10.2024 г. за правна защита и съдействие и 985 евро – за адвокатски хонорар за настоящото производство, платен по банков път по договор за правна защита и съдействие от 20.01.2026 г. /л. 15-17/. Разноските са претендирани своевременно във всяко едно производство, поради което същите следва да бъдат присъдени в пълен размер.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд – София-град, III отделение, 44-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ревизионен акт № Р-22221921004820-091-001/09.03.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП В. Т., потвърден с Решение № 900/10.06.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централното управление на Национална агенция за приходите, с който на „Омега Глас“ ЕООД са установени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчен период м.10 2020 г. в размер на 12 494.06 лв., ведно с лихва от 1 659.07 лв., както и по ЗКПО за данъчен период 2020 г. в размер на 2640 лв., ведно с лихва от 184.81 лв.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на "Омега глас" ЕООД, ЕИК - [ЕИК], разноски в размер на 2415.08 евро (две хиляди четиристотин и петнадесет евро и осем еврацента).

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на

Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: