

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **12443** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - К. Д. – представлявано от К. М. Д., редовно призован, се представлява от адв.Е., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ТД на НАП-С. - редовно призован, се представлява от юрк.И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] - К. Д..

ДОКЛАДВА писмените доказателства, приложени по административната преписка.

адв.Е. – Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Моля да имате предвид, че искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121 ДОПК, не е подписано, а е положен само щемпел „вярно с оригинала“.

юрк.И. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете изпратената от нас административна преписка. Считаю, че искането от ревизиращия екип до Дирекция „Събиране“ е изпратено по електронен път чрез информационната система ИС Контрол, поради което не следва да се подписва на ръка, но оставям преценката на съда. Такава е приетата практика в ТД на НАП. Представям и моля да приемете Заповед №

4604/08.10.2019г. на изпълнителния директор на НАП, относно компетентността на органа, издал оспорения административен акт.

адв.Е. – Да се приеме представената от ответника заповед за компетентност.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от ответника административна преписка.

ПРИЕМА и Заповед № 4604/08.10.2019г. на изпълнителния директор на НАП, свързана с компетентността на директора на ТД на НАП-С..

Във връзка с направеното възражение относно обстоятелството, че искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки в ревизионното производство не е подписано, съдът ще оцени доказателството с крайния си съдебен акт и не намира за нужно да бъде изискано друго такова, тъй като същото е заверено с щемпел „вярно с оригинала“ и е изпратено по електронен път до друга дирекция на същата ТД на НАП.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

адв.Е. – Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените обжалваното решение на директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение жалбата на доверителката ми срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, на основание чл.121, ал.1 ДОПК. Моля да ми се определи срок за писмена защита.

юрк.И. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки ведно с потвърждаващото го решение, като постановени при пълно спазване на материалноправните разпоредби на закона. Обръщам внимание, че обезпечителните мерки са предварителни, поради което разпоредбата на чл.121 ДОПК е специален по отношение на чл.195 ДОПК. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минималния размер.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: