Протокол
№

гр. София, 14.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 39 състав,**
в публично заседание на 14.05.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **9375** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Ц. Д. Г. редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Л. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Общински строителен контрол”, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се юрк. С. с пълномощно от днес.
Явява се свидетелят Л. Я. В..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника постъпила на 24.04.2014 година, молба от жалбоподателката от 13.05.2014 година с приложени към нея писмени доказателства.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. С. да се запознае и вземе становище по представената молба от жалбоподателката от 13.05.2014 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА– Не водим допуснатият ни свидетел, но към молбата от 13.05.2014 година сме приложили нотариално заверена декларация от А. А. Г., която моля да се има предвид от съда при преценка кога е изграден процесния строеж. Да се разпита свидетеля на ответната страна.
ЮРК.С. – Да се разпита свидетелката Л. В.. По представените с молбата от 13.05.2014

година документи считам, че само една декларация следва да бъде взета предвид от съда при постановяване на решението, тъй като е нотариално заверена. Останалите писмени доказателства са неотносими към спора.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата от 13.05.2014 година документи, като доказателства, като по относимостта им ще се произнесе с крайния съдебен акт.
ПРИСТЪПИ към изслушване на свидетеля.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:
СЪДЪТ направи сверка с личната карта на свидетеля:
Л. Я. В. – 73 г., българка, българско гражданство, неосъждана, без родство със жалбоподателката.
ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.
СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде каже истината.
СВИДЕТЕЛКАТА – Познавам Ц. много отдавна. Дворното ни място в кв. Г. беше през два парцела от нейното място. Били сме с нея във висящи съдебни спорове, които са приключили. Споровете са били граждански по повод собственост на парцел IV-153,381, кв. 15 в кв. Г.. Същите са били инициирани от нея.
В същия имот кв.15, кв.Г. се намира имотът с тяхната къща. Адресът е [улица]. В този имот е построена къща, в която живеят и представлява двуетажна или триетажна сграда, не зная точно как се води. Двуетажната, триетажната сграда е построена в техния парцел. Става въпрос за една къща, която е на два, три етажа. Не мога да кажа кога е построена, доста отдавна, не зная точно кога. Не съм сигурна кога е построена къщата. Парцел IV на [улица]аз владея много отдавна, част от него владея от петдесет и някоя година. Другата част от този парцел беше съсобственост с наследниците на Х. П.. В парцелът на [улица], УПИ IV-153 Ц. беше построила незаконна барака. Тази незаконна едноетажна барака не е там, разруши я доброволно. Тази барака, както я наричам, може би е построена около 2006 година и тази година е разрушена.
През 2006 година аз не бях съседка на процесния имот. Ходила съм 2006 година там, с вещи лица, с хора от Б., но не съм живеела там. Ходила съм през 2006 година и съм видяла, че започва постройка, тогава започваше постройката. Това съдя от основите, които се полагаха. През 2006 година, мисля че беше завършена постройката. Не съм сигурна точно кога е започнало изграждането на постройката, но мисля, че не е през 2000 година.
Свидетелката на въпрос юрк. С. отговори - В момента едноетажната постройка /барака/-предмет на оспорената заповед не съществува. Лично видях, че я няма в имота.
Съдът освободи свидетелят от залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Не оспорвам, че в момента едноетажната постройка е разрушена. Постройката е разрушена от синът на свидетелката. Представям и моля да приемете декларация от Х. С.. Аз искам от съда постройката да си остане, да си бъде там, това си е наш имот. Искам да отмените заповедта, с която е наредено да се премахне постройката. Нямам одобрен инвестиционен проект и разрешение за строеж. Подавала съм документи за тази постройка, но те не ги одобряваха.
ЮРК. С. - Представям констативен протокол от 10.12.2013 година, от който е видно,

че процесната постройка е премахната. Да се приеме декларацията представена от жалбоподателката.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – По днес представения констативен протокол от 10.12.2013 година твърдя, че записаното в него, че постройката е премахната от Г. не е вярно. Действително постройката е премахната, но от други лица.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената от жалбоподателката декларация от Х. П. С. и констативен протокол от 10.12.2013 година.
СЪДЪТ като взе предвид, че жалбоподателката не води допуснатият в днешното съдебно заседание свидетел и представя декларация нотариално заверена от А. А. Г. относно датата на изграждане на строеж и същата заявява, че ще се ползва от нея,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия на жалбоподателката свидетел.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Представям и моля да приемете писмо до директора на дирекция „Финанси и бюджет“ към СО с оглед отпускане на средства за построяване на две сгради в нашия парцел.
ЮРК. С. – Представеното писмо е неотносимо към спора, това не е доказателство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане като доказателство по делото днес представеното от жалбоподателката писмо от 14.05.2014 година до Председателя на постоянната комисия по „Финанси и бюджет“ към СО, като неотносимо към настоящия спор.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Представила съм по делото доказателства, че съм подавала до общината документи за узаконяване и архитектури проекти. Не искам да се приключва делото и да се дава ход по същество, тъй като до следващия път ще построя две сгради в това място.
СЪДЪТ счита, че посоченото обстоятелство не е причина да не се дава ход по същество. Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. Ще представя писмени бележки.
АДВ. Л. – Присъединявам се.
ЮРК. С. – Моля да оставите жалбата без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката в 7-дневен срок, да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,51 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: