

РЕШЕНИЕ

№ 1648

гр. София, 13.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Димитър Гальов**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **282** по описа за **2024** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от ЕТ „Милица Лазарова“ срещу решение № 5717/11.12.2023г. по НАХД № 8910/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 7 състав. С обжалваното решение е потвърден електронен фиш (ЕФ) серия Г № 0040243, издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР), с който на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането (КЗ), във вр. с чл.638, ал.4 вр. чл.638, ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от същия кодекс. Ответникът не представя становище относно допустимостта и основателността на касационната жалба. Прокурорът намира, че тя е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ХХ касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа

на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г. В същите мотиви са обсъдени доводите, изложени от касатора. Във връзка с доводите на касатора в допълнение следва да се отбележи, че предвид значителния риск, присъщ на транспорта, не е маловажно неизпълнението на задължението за сключване на застраховка. Ирелевантно е обстоятелството, че автомобилът се ползва и за склад. Във всеки момент, когато се използва по предназначение, като се движи по пътищата, собственикът следва да е сключил застраховка „Гражданска отговорност“. Поради това, ирелевантно е и обстоятелството, че след извършване на процесното нарушение собственикът е изпълнил това си задължение. Що се отнася до присъденото на СДВР юрисконсултско възнаграждение, то е дължимо с оглед изхода на делото и предвид изразеното в писмен вид становище от страна на ответника.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5717/11.12.2023г. по НАХД № 8910/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 7 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.