

РЕШЕНИЕ

№ 6172

гр. София, 25.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4557** по описа за **2022** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод касационна жалба от началник отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП против решение № 731/28.02.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 12984/21 г. на СРС/НО/96 състав, с което е отменено НП № 586120-F587695/07.072021 г., с което на Л. В. В. е била наложена глоба в размер на 300 лева за извършено административно нарушение по чл. 7, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. на МФ. Искането е за отмяна на съдебното решение, като незаконсъобразно и постановяване на съдебен акт по същество, с който да се потвърди наказателното постановление. Прави се алтернативно искане за отмяна на решението на СРС и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на низовия съд. Претендира се присъждане на юрк. възнаграждение.

Ответник по касационната жалба Л. В. В. не взема отношение

Представител на СГП предлага да бъде отменено решението на СРС, поради основателност на касационната жалба.

Касационният състав на съда, след като обсъди събраните по делото доказателства, наведените от жалбоподателя касационни основания, доводите и становищата на страните и като извърши на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка на валидността и допустимостта на обжалваното съдебно решение, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна, за която съдебният акт е неблагоприятен и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Касационен състав намира, че при изцяло безспорно установена фактическа страна на извършеното административно нарушение, изложена правна обосновка в подробни мотиви от страна на въззивния съд, последния незаконсъобразно е приел, че в случая от страна на актосъставител е допуснато нарушение на разпоредбата на ч. 43, ал. 2 от ЗАНН. Касационен състав не приема този извод на СРС.

Не са налице твърденията от жалбоподателя за нарушения на процесуалните правила. Обстоятелството, че актът е съставен при отказ на нарушителя, следва да е удостоверявано с подписа на един свидетел, т.е. този свидетел трябва лично да е възприел, че след дължима покана нарушителят е отказал да му бъде предявен АУАН и да получи препис от него. Когато нарушителят откаже да подпише акта, това се удостоверява с подписа на един свидетел, името и точния адрес, на който се отбелязват в акта. Тази правна норма не поставя изискване за качеството на свидетеля. За спазване на разпоредбата достатъчно е наличие на отказ от страна на нарушителя и подпис на свидетел, с посочване на името и адреса му, като с подписа си свидетеля удостоверява направения отказ. Изпълнението на задълженията на актосъставителя, визирани в чл. 43, ал. 1, 2 и 5 от ЗАНН, гарантира упражняване правото на защита от страна на нарушителя в пълен обем. Съдът по един безспорен начин следва да установи, че актосъставителят е изпълнил задълженията си, регламентирани в горепосочените правни норми, след като изпълнението им е оспорено от нарушителя. Критерият за същественост или не на процесуалното нарушение е обстоятелството дали нарушението е от категорията на тези, допускането на които е ограничило правата на някоя от страните в процеса.

Касационен състав на АССГ не приема за основателни, напротив, приема ги за неоснователни и необосновани, съжденията на съдията от СРС за съвместяване контролните и свидетелските функции на участниците от страна на АНО в съставянето на АУАН. Няма никаква законова пречка актосъставителя и свидетелите по акта или отказа да бъде получен и подписан последния от нарушителя, да са от едно и също ведомство. Тези участници при съставянето на АУАН са с различна функционална обвързаност, като участници в административно наказателното производство и няма нормативно отграничаване дали трябва да са в различна служебна функционалност.

Съгласно разпоредбата на чл. 43, ал. 2 от ЗАНН, отказът на нарушителя да подпише АУАН се удостоверява с подписа на един свидетел, името и точния адрес на който се отбелязват в АУАН. Не е нормативно разписано, че свидетел при съставяне на АУАН не може да бъде свидетел, установяващ отказа на нарушителя да се запознае и да получи препис от АУАН. От фактите по делото е установено, че нарушителят/ответник по касационната жалба е препястввал служители на НАП на място, последните не са получили съдействие от органи на СДВР и това е било основание АУАН в предвидените срокове да се състави в администрацията на АНО. Свидетелите при съставяне на АУАН са инструментарни, не са такива при установяване на нарушението, което следва да изключи възможността за някаква заинтересованост и провеждане на административнонаказателна процедура в ущърб на нарушителя. По същество в разпоредбата на чл. 43, ал. 2 от ЗАНН не се вменияват ограничителни критерии какъв следва да е свидетел удостоверяващ отказа на

нарушителя да подпише АУАН.

При неправилно прилагане на закона, приемайки нарушение на процесуални правила, които не са нормативно определени, СРС, при правилно установената фактическа страна и правилни правни изводи по същество на доказаното административно нарушение е стигнал до незаконосъобразния извод да отмени НП. Приетото нарушение на процедурните правила не ограничава по никакъв начин правото на защита на ответника по касационната жалба.

Изложеното налага да се отмени решението на СРС и се постанови друго по същество, с което да се потвърди изцяло издаденото срещу ответника наказателно постановление. При установеното по безспорен начин административно нарушение касационен състав намира че наложената глоба е в законово определения размер, а в хода както на административно наказателното, така и на въззивното производство не са наведени основания за приложимост на чл. 28 от ЗАНН. Нарушението е доказано, приложената санкция е в минимален размер и няма основание за изменението ѝ.

Основателна е претенцията на представляващия касатора за присъждане на деловодни разноски, които се определят в размер на 100 лева.

По тези съображения, XX касационен състав на АССТ

РЕШИ

ОТМЕНЯ решение № 731/28.02.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 12984/21 г. на СРС/НО/96 състав и ПОСТАНОВИ

ПОТВЪРЖДАВА НП № 586120-F587695/07.07.2021 г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ – С., в Централно управление на Национална агенция по приходите, с което на Л. В. В., ЕГН [ЕГН] на основание чл. 185, ал. 2 от ЗДДС е наложено административно наказание глоба в размер на 300/триста/ лева за извършено нарушение на чл. 7, ал. 1 от НАРЕДБА № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (Загл. изм. – ДВ, бр. 80 от 2018 г.), във вр. чл. 118, ал. 4 от ЗДДС.

ОСЪЖДА Л. В. В., ЕГН [ЕГН] да заплати на Национална агенция по приходите сумата 100/сто/ лева, разноски по делото.

Решението е окончателно.

Председател

Членове 1.

2.