

Протокол

№

гр. София, 09.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9122** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,23 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. 123 ПМ О. ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Ж. И. М., редовно призован, явява се адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ С., редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, прок. К. Д..

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА:

ДОКЛАДВА исковата молба (ИМ).

ДОКЛАДВА допълнение към ИМ от 18/09/2020 г.

ДОКЛАДВА изисканото от Софийски районен съд (СРС) НАХД 9860/2019.

адв. М.: Поддържам ИМ, да се приемат доказателствата по делото.

Съдът извърши доклад по делото:

Предявен е иск с правно основание чл. 1/1/ от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за имуществени вреди, причинени на ищцата от незаконосъобразен административен акт - отменено наказателно постановление. Претендира се сумата триста лева.

С оглед установяване на претенцията и твърдените в ИМ факти и обстоятелства, съдът разпределя доказателствената тежест, както следва:

ИЩЕЦЪТ следва да докаже наличието на отменен незаконосъобразен административен акт, действие или бездействие на ответника, негов орган или длъжностно лице, издадени или допуснати при или по повод извършена административна дейност, наличието на търпени от ищеца вреди и пряката причинно-следствена връзка между твърдените от него имуществени вреди и издаването на незаконосъобразния акт, действие или бездействие на ответната страна.

ОТВЕТНИКЪТ следва да докаже твърденията си при евентуални възражения срещу иска.

Прок. Д.: Соча, че по делата няма приложени документи за претендираните триста лева, заплатен адвокатски хонорар.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с ИМ писмени доказателства.

ПРИБИРА доказателствата, представени по присъединеното адм. дело НАХД № 9860/2019 по описа на СРС.

Адв. М.: Не възразявам по доклада, моля същият да се гледа като окончателен, явявала съм се по делата като адвокат, не мога в съд.з. да отговоря за наличието на договор за правна помощ по конкретното дело. Моля да дадете ход по същество.

Прок. Д.: Нямам искания.

Съдът, с оглед становището на пълномощника на ищеца, че е представил всички съхранявани у него писмени доказателства за правилното решаване на спора, намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

Адв. М.: Подготвила съм писмени бележки, моля да уважите изцяло исквата ни претенция с препис за прокурор Д.. Моля да присъдите разноси и в настоящата инстанция по списък от днес.

Прок. Д.: ИМ е основателна, но не е доказана. Не открих в НАХД договор за адв. защита и съдействие, квитанция, бордеро, разписка за платения адвокатски хонорар. Ако съдът намери иска за доказан, не възразявам присъждането на платеното възнаграждение, което не е прекомерно. Доказани са основанията, че дружеството-ищец е претърпяло имуществена вреда, заплащайки на адвокат, който да се заеме със защита на интересите в административно- наказателното производство.

Съдът обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,34 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: