

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1051

гр. София, 29.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **3806** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от Н. Л. Д., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез адв. А., жалба против заповед № САГ23-РА-30-97/02.02.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която се нарежда на трети за делото лица премахването на незаконен строеж, представляващ „Стоманобетонова гаражна клетка № 1“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.1377.1296 и поземлен имот с идентификатор 68134.1377.2066 по КККР на район „Н.“ – [населено място].

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност и необоснованост на процесната заповед. Посочва, че е собственик на жилище, находящо се в [населено място], ж.к. Свобода. След закупуване на апартамента и на основание Протокол № 7/13.03.1998 г. на районната архитектурто-градоустройствена комисия на СО, район Н. и на основание схема, на жалбоподателя му е прехвърлено и правото на собственост върху гаражна клетка № 1, поставена пред блока. Поради това жалбоподателя е действал добросъвестно. Счита, че неправилно в заповедта е посочено, че гаражната клетка представлява строеж. Ако обаче е строеж, то е налице хипотезата на §16 от ПР на ЗУТ и строежа е търпим. Излага съображения за това, че гаражната клетка не представлява строеж по смисъла на ЗУТ. Също така твърди, че гаражната клетка е изградена в частен имот и отношенията между собственика на гаража и на земята следва да уредят отношенията по между си, без общината за се намесва. Моли за отмяна на заповедта. Претендира разноски.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено доказателствено искане за допускане на СТЕ, от която да се установи в кой имот попада гаража и същия частен ли е или общински.

Ответната страна главния архитект на СО е депозирила административната преписка относно оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата, с което оспорва жалбата като неоснователна.

Излага съображения за това, че заповедта е издадена от надлежно упълномощено лице, в границите на предоставената му компетентност от кмета на Столична община по силата на §1, ал.3 от ДР на ЗУТ. Посочва, че заповедта е издадена в предписаната от закона форма и при спазване на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

В съдебно заседание, проведено на 18.01.2024 г., съдът е разгледал жалбата, приел е изготвената и изслушана по делото съдебно-техническа експертиза и с протоколно определение от 18.01.2024 г. е приключил съдебното дирене, като е дал ход по същество на делото.

С определение от 03.10.2023 г. съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като е конституирал заинтересовани страни по делото, по списъка от т.4 до т.26, като под т.26 е Столична община, район Н., представлявана от кмета. СО е конституирана като заинтересована страна, тъй като от една страна е адресат на заповедта, а от друга част от гаражната клетка попада в имот с идентификатор 68134.1377.2066, част от уличната регулация и представляващ публична общинска собственост.

След представяне на НА за покупко-продажба на недвижим имот № 187, том XV, рег. № 37030, дело № 2608 от 2022 г., се установява, че адресатите на заповедта и собственици на ПИ с идентификатор 68134.1377.1296 /от т.4 до т.25 от списъка за призоваване/, са продали имота си на „Радстрой Надежда“ ЕООД. Поради това, с протоколно определение от 16.11.2023 г., съдът е заличил заинтересованите страни от т.4 до т.26 от списъка за призоваване, в това число и Столична община, район Н., представлявана от кмета и на тяхно място е конституирал като заинтересована страна „Радстрой Надежда“ ЕООД. След обявяване на делото за решаване, съдът констатира, че Столична община, район Н., представлявана от кмета по грешка е заличена като заинтересована страна по делото, тъй като тя е била такава като собственик на улицата, в която попада част от гаражната клетка.

Поради това, се налага определението от 16.11.2023 г., в частта, с която Столична община, район Н., представлявана от кмета е заличена като заинтересована страна по делото, да бъде отменено и отново СО да се конституира като заинтересована страна по делото и всички процесуални действия да бъдат извършени повторно след конституирането и редовното призоваване на Столична община, район Н..

Тъй като с жалбата е направено искане за допускане на двама свидетели по делото при режим на довеждане, по което искане съдът не се е произнесъл, следва на жалбоподателя да се укаже да заяви поддържа ли искането за допускане на свидетели. След изразяване на становището, съдът ще се произнесе по искането.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ ДАДЕНИЯ с протоколно определение от 18.01.2024 г. ход по същество на делото.

ОТМЕНЯ протоколно определение от 16.11.2023 г., В ЧАСТТА, с която като

заинтересована страна е заличена Столична община, район Н., представлявана от кмета.

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна в производството:

Столична община, район Н., представлявана от кмета на района, която да се призове на адреса, установен по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, в три дневен срок от получаване на съобщението, да заяви поддържа ли искането за изслушване на двама свидетели при режим на довеждане.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице за повторно изслушване на експертизата.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 15.02.2024 г. от 10.30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованите страни, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: