

РЕШЕНИЕ

№ 5400

гр. София, 16.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **3878** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. Я. Н. против мълчалив отказ на кмета на район «К. П.» на Столична община (СО) да се произнесе по нейно искане за заверка на молба-декларация (МД) за обстоятелствена проверка на основание чл.587, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК). С определение от 10.05.2021г. на жалбоподателката е указано да уточни жалбата си, като посочи номера на документа, по който твърди да е постановен мълчалив отказ, предвид приложените екземпляри от молба – декларация с вх. № РКП21-ГР94-197/22.02.2021г. на район „К. поляна“ на СО, в частта на които относно общинската собственост на 22.03.2021г. е направено удостоверение за липсата на съставен акт за общинска собственост, както и акт за държавна такава към 31.05.1996г. С молба от 27.05.2021г. от страна на жалбоподателката е заявено, че административният орган не е заверил посочените в МД рег. № РКП21-ГР94-197/22.02.2021 г. данни за свидетелите по обстоятелствената проверка (номерът на МД е уточнен в открито съдебно заседание на 16.06.2021г.), както и, че МД в тази част не е подписана от кмета на район „К. поляна“ на СО и/ или оправомощено от него длъжностно лице. Предвид така направените изявления, съдът в настоящия състав приема, че се оспорва мълчалив отказ по горепосочената МД в частта ѝ относно свидетелите при извършване на обстоятелствената проверка. Ответникът чрез процесуалния си представител изразява становище за недопустимост на жалбата, а по съществуващото ѝ я намира неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано по МД вх. № РКП21-ГР94-197/22.02.2021г. на район „К. поляна“ на СО, с която е поискана заверка на удостоверенията от отдел „Общинска собственост“ и отдел „Местни данъци и такси“ на гърба на същата МД. Видно от представените по делото екземпляри (л.8-12), в раздела „Общинска собственост“ на 22.03.2021г. е направено удостоверяване за липсата на съставен акт за общинска собственост, както и акт за държавна такава към 31.05.1996г. Не са налице отбелязвания в частта относно местните данъци и такси, но в тази част не е обективизирано оспорване от страна на жалбоподателката. Не са налице и отбелязвания в частта относно сочените свидетели при извършване на обстоятелствената проверка, но видно от съдържанието на същата МД, сред изложените в нея искания не е заявено такова относно свидетелите, нито е направено общо искане за заверка на МД. Ето защо, липса обективизирано искане за посочване от кмета на свидетели, в т. ч. указаните от жалбоподателя. Съответно, при липсата на конкретно заявено искане не може да се приеме, че е налице мълчалив отказ по същото. Доколкото след уточнението, направено с молба от 27.05.2021г., соченият предмет на жалбата е мълчалив отказ в частта относно свидетелите, по изложените съображения следва да се приеме, че такъв не е налице.

Във връзка с доводите на жалбоподателя е необходимо да се отбележи и, че същата МД не съдържа искане за издаване на скица, в каквато насока са направени твърдения в същата молба. Във връзка с доводите на ответника е необходимо да се отбележи, че ако е намирал подадената МД за нередовна предвид различието в лицата, сочени за подател и за подписал искането, то негово задължение е било да даде указания за отстраняване на нередовностите съгласно чл.30 АПК. След като не е дал такива, административният орган е дължал произнасяне по искането.

Преценени в съвкупност, направените от страна на жалбоподателката изявления налагат извода, че същата иска заверка на МД във всички части, попадащи в кръга на правомощията на кмета на района. Ето защо, преписката следва му да бъде изпратена за произнасяне по компетентност. Посочва се в решение № 6212/14.05.2018 г. по адм. д. № 4480/2017 г., на Върховния административен съд, Трето отделение, че: „от кмета се изисква, във връзка със същото охранително производство, да посочи лицата, указани от жалбоподателя като свидетели, които да се разпитат във връзка с целите на производството за обстоятелствената проверка. Безспорно е, че и по тази част от молбата кметът дължи произнасяне в законоустановения срок по АПК с изричен акт. С разпоредбата на чл. 587, ал. 2 ГПК се създава задължение за кмета на общината да посочи три лица, които да свидетелстват за целите на обстоятелствената проверка“.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Я. Н., с ЕГН [ЕГН], против мълчалив отказ на кмета на район «К. П.» на Столична община да се произнесе по искане за заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка на основание чл.587, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс, с вх. № РКП21-ГР94-197/22.02.2021г. на района, в

частта относно посочените свидетели при извършване на обстоятелствена проверка.
ИЗПРАЩА преписката на кмета на район «К. П.» на Столична община за произнасяне
в 7-дневен срок по молбата-декларация в същата част, със задължителни указания по
тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.
Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му,
пред Върховния административен съд.

Съдия: