

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 30753

гр. София, 03.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
закрито заседание на 03.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разглежда дело номер **6124** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Образувано е по жалба рег. № 13573/02.06.2025 г. подадена от Б. Л. Е. срещу Решение № ППН-01-156/2021 г. от 08.05.2025г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в частта с която жалба № ППН-01-156/23.02.2021г. , подадена от Б. Л. Е. е оставена без уважение като неоснователна и недоказана по отношение на видеонаблюдение , осъществявано от А. Т. с камера, монтирана над входната врата на етажна собственост на адрес: [населено място], [улица]. вход А1.

С Решение №8963/06.03.2026г., постановено по настоящото е отхвърлена подадената жалба и са присъдени разноски на ответника и на заинтересованата страна А. Н. Т.. Претендираното от заинтересованата страна възнаграждение на адвокат е намалено от 750 евро на 500 евро. Решението е връчено на Т. на 23.03.2026г.

С молба вх.№ 8553/12.03.2026г.заинтересованата страна А. Н. Т. чрез адв.К. Д. е поискал изменение на решението в частта му за разноските. Сочи, че присъденото възнаграждение в размер на 500 евро е неправилно намалено от претендираното от 750 евро . Сочи, че в хода на съдебното производство жалбоподателката не е направила възражение за прекомерност и намалянето от съда е без правно основание.

Жалбоподателката Б. Л. Е. е получила решението на 12.03.2026г. С молба от 26.03.2026г. е поискала изменението на решението в частта му за разноските по отношение на присъдените на заинтересованата страна за възнаграждение за процесуално представителство в размер на 500 евро. Мотивира искането си с липса на доказателства за реално заплащане на адвокатския хонорар.

На 31.03.2026г. е подадено становище от заинтересованата страна А. Н. Т. към което прилага

доказателства за реално заплатен адвокатски хонорар в размер на 750 евро.

На 30.06.2026г. е подадена частна жалба от Б. Л. Е. чрез адв. Т. Е. срещу Определение № 22555 от 05.06.2026г. с което е изменено Решение № 8963 от 6.03.2026г. в частта за разноските.

Жалбата е подадена в 14 дневния срок. Определението е получено от Б. Л. Е. на 16.06.2026г. , а жалбата е подадена на 30.06.2026г.

Делото е изпратено до ВАС , но с Разпореждане от 31.07.2026г. е върнато с указания , че не е внесена дължимата държавна такса за касационно производство.

Съдът констатира, че оспорващата страна не е представила надлежно доказателство за платена държавна такса съгласно разпоредбата на чл.235а АПК.

Предвид гореизложеното касационната жалба следва да бъде оставена без движение като на касатора се укаже да отстрани допуснатите нередовности при депозирането ѝ. Същият следва да бъде уведомен за последиците при неизпълнение на указанието в срок, а именно, че касационната жалба ще бъде върната на основание чл.213а, ал.1, изр.2 АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.212, ал.2, вр. чл.213, т.2 от АПК съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ постъпилата частна жалба от Б. Л. Е. чрез адв. Т. Е. срещу Определение № 22555 от 05.06.2026г. с което е изменено Решение № 8963 от 6.03.2026г. в частта за разноските.

УКАЗВА на касатора в 7-дневен срок от уведомяването да отстрани допуснатите нередовности при депозиране на касационната жалба като:

1.Да представи доказателство за заплатена държавна такса по чл.235а АПК в размер на 15,34 евро.

УКАЗВА на касатора, че при неизпълнение на указанията в срок касационната жалба ще бъде върната на основание чл.213а, ал.1, изр.2 АПК.

Да се уведоми касатора, като му се изпрати препис от настоящото разпореждане.