

РЕШЕНИЕ

№ 2677

гр. София, 22.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **8438** по описа за **2013** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 20.05.2013г., постановено по н.а.х.дело №17290/2012г., по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 98-ми състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ №22-24/03.09.2012г., издадено от началник сектор „РК“-С.-област, отдел „Ц. Б.”, ГД, „РК“- Изпълнителна агенция за рибарство и аквакултури (И.), с което на Б. Б. Б., на основание чл.85 от Закона за рибарството и аквакултурите /ЗРА/ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 200 двеста/ лева за нарушение на чл.49 от ЗРА и на основание чл.71, ал.1 и ал.2 от ЗРА е наложена имуществена санкция в размер на 500 / петстотин/ лева за нарушение на чл.33, ал.1 от ЗРА.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от Б. Б. Б., с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото с него НП. Релевираните касационни основания са за нарушение на закона и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила- чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН, аргументирани в жалбата с доводи, че декларацията за произход се е съхранявала в друг търговски обект и впоследствие е била представена на проверяващите служители. Като незаконосъобразно се оспорва

решението и в частта му, с която се потвърждава НП относно второто твърдяно нарушение - на разпоредбата на чл.33, ал.1 от ЗРА. Твърди, че предлаганата в заведението риба „уклей” е била съхранена в дълбоко замразено състояние, поради което хипотезата на чл. 33, ал.1 от ЗРА е неприложима.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се представлява.

Ответникът по касационната жалба - Изпълнителна агенция за рибарство и аквакултури, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за законосъобразност на оспореното решение.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на оспореното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Решението, в частта му, с която НП е потвърдено за второто извършено нарушение-по чл.33, ал.1 от ЗРА, е постановено в нарушение на закона-чл.348, ал.1, т.1 от НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН, по следните съображения:

За да потвърди НП, в тази му част СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 17.05.2012г. е била извършена проверка в магазин за риба, стопанисван от М. Т. О., находящ се в [населено място], [жк], вх.В. В присъствието на продавача в магазина Б. Б. е била открита около един килограм риба „уклей”. На проверяващите не е бил представен документ за произход на рибата, а също така последната се е предлагала в период на действаща забрана за улова ѝ, съгласно заповед № РД-09-424/11.04.2012г. на министъра на земеделието и храните за пролетно-лятно размножаващите се риби, каквато е рибата от вида „уклей”, а именно от 17.04.2012г. до 01.06.2012г. По време на проверката е представена стокова разписка за закупуването на рибата, с дата от месец януари 2012г. За констатираното е съставен АУАН № 00103336/17.05.2012г., в който описаното е квалифицирано като нарушение на чл.33, ал.1, вр.чл.71, ал.1 от ЗРА - предлагана за продажба риба по време на забраната, въведена с чл. 32, ал.1 от ЗРА.

Съгласно чл.33, ал.1 от ЗРА, в периода на забраната по чл. 32, ал. 1 не се допуска пренасянето, превозването и продажбата на риба и други водни организми в живо, прясно и охладено състояние.

Описаното от фактическа страна в АУАН и в НП, и прието за установено от първоинстанционният съд не осъществява състава на административно нарушение по чл.33, ал.1 от ЗРА, предмет на административнонаказателното обвинение. За да бъде осъществен състава на административното нарушение е необходимо предлаганата риба да попада в обхвата на забраната по чл. 32, ал.1 от ЗРА и да е била в живо, прясно или охладено състояние. Видно от представения търговски документ от 16.01.2012г. рибата „уклей” е била доставена в замразен вид, поради което е възможно да е била налична в това състояние и към датата на проверката. Липсва установяване, както в административнонаказателното производство, така и в това пред Софийски районен съд относно обстоятелството в какъв точно вид е била предлаганата риба.

Според показанията на актосъставителя не е била замразена, но показанията не са категорични и не е ясно как точно е било установено това обстоятелство. По делото се съдържат показания и на другия продавач в същия търговски обект, който пояснява, че рибата е била в дълбоко замразено състояние и се е съхранявала във фризер. При наличие на тези противоречиви данни и липсата на всякакви други доказателства, които да сочат, че предлаганата за продажба риба е била в прясно или охладено състояние, последното обстоятелство не може да се приеме за безспорно установено. Издаването на НП, съответно съдебното му потвърждаване не може да почива на несигурни и колебливи изводи за осъществяване на съставомерните признаци на деянието-чл.16, чл.304 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН. Предположението, че рибата описана в стоковата разписка, издадена преди началото на забраната и представена по време на проверката, не е тази констатирана в обекта на касатора, не е подкрепено с никакви обективни данни. Същото е изградено само въз основа на това, че ако рибата е същата, тя би била с изтекъл срок на годност. Елиминирано е обстоятелството, че е възможно към момента на проверката рибата да е била в замразено състояние. Обстоятелството относно допустимостта на продължителното /извън разрешения срок/ съхранение на рибата, с оглед правата на потребителите, е изцяло ирелевантно за съставомерността на деянието, предмет на административноказателното обвинение. В останалата му част, с която НП е потвърдено за нарушението на чл.85, вр.чл.49 от ЗРА, решението е неправилно, поради несъобразяване от страна на решаващия състав на правилото на чл. 3, ал.2 от ЗАНН.

Безспорно е установено, че предлаганата и продавана за консумация риба от вида „уклей” е била без декларация за произход към деня на проверката-17.05.2012. От страна на управителя на дружеството, стопанисващо магазина за продажба на риба е дадено писмено обяснение, съгласно което документът ще бъде представен по-късно, но такъв липсва по делото. Представена е само стоковата разписка относно закупуване и предаване на рибата. За извършеното нарушение, на основание чл.85 от ЗРА на касатора, в качеството му на лице, което продава риба в нарушение на изискването на чл. 49 от ЗРА е наложено наказание - „глоба”, индивидуализирано в минималния установен от закона размер-200 лева.

Съгласно чл. 3, ал.2 от ЗАНН, ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. Процесното наказателно постановление не е влязло в сила, поради оспорването му в законоустановените срокове. Разпоредбата на чл. 85 от ЗРА е претърпяла няколко изменения от датата на извършване на нарушението, за което е наложена посочената по-горе санкция. Нарушението е извършено на 17.05.2012г. Към тази дата, чл. 85 от ЗРА (И. - ДВ, бр. 94 от 2005 г., в сила от 01.01.2006 г.) гласи: Който доставя, предлага или продава за консумация риба и други водни организми в нарушение на чл. 49, се наказва с глоба, съответно имуществена санкция в размер от 200 до 1000 лв. Последвало е изменение (ДВ, бр. 95/03.08.2012г.), предхождащо издаването на наказателното постановление, като изменената норма гласи: Едноличен търговец или юридическо лице, което доставя, предлага или продава риба и други водни организми в нарушение на чл. 49, се наказва с имуществена санкция в размер от 1000 до 2000 лв. Следователно, с изменението на нормата отпада административнонаказателната отговорност за физическите лица, които в качеството си на продавач предлагат риба и други водни организми в нарушение на чл. 49 от ЗРА. Последната и действаща към настоящия момент

редакция на нормата на чл. 85 от ЗРА (ДВ, бр. 102/21.12.2012г.) гласи: Който доставя, предлага или продава риба и други водни организми в нарушение на чл. 49, се наказва с глоба, съответно имуществена санкция в размер от 1000 до 2000 лв. С това изменение административнонаказателно отговорни лица са както едноличните търговци и юридически лица, така и физическите лица, които предлагат риба и други водни организми в нарушение на чл. 49 от ЗРА в качеството на продавачи. Увеличен е и размера на санкцията. По тази причина нормата на чл. 85 от ЗРА в действащата й редакция не представлява по-благоприятен закон по смисъла на чл. 3, ал.2 от ЗАНН. Най – благоприятна спрямо разглеждания случай е разпоредбата на чл. 85 от ЗРА в редакцията й след изменението, обн. ДВ, бр. 95/03.08.2012г., която не предвижда административнонаказателна отговорност за физическите лица, които в качеството си на продавачи предлагат риба и други водни организми в нарушение на чл. 49 от ЗРА. Касаторът е продавач в магазин за риба и в това си качество е предлагал риба от вида „уклей” без декларация за произход. На основание чл. 3, ал.2 от ЗАНН следва да се приложи най-благоприятната за нарушителя нормативна разпоредба, поради което наложената административна санкция следва да се отмени.

По изложените съображения и на основание чл. 222,ал.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, VII-ми касационен състав
Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 20.05.2013г. на Софийски районен съд, НО , 98-ми състав, постановено по н.а.х.дело №17290/2012г. по описа на съда.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №22-24/03.09.2012г., издадено от началник сектор „РК”-С.-област, отдел „Ц. Б.”, ГД, „РК”- Изпълнителна агенция за рибарство и аквакултури.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.