

Протокол

№

гр. София, 05.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5657** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 13.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. П.: На този етап нямам нови искания.

Юрк. Д.: Представям писмена молба с допълнителни въпроси към исканата експертиза.

Адв. П.: Противопоставям се на въпрос 3, който считам, че е правен и считам, че няма отношение към предмета на делото.

Юрк. Д.: Подобренията на един имот и съгласно съдебната практика имат и счетоводно значение и се счита, че подобренията на имота увеличават отчетната стойност на този имот. Така, че от техническа гледна точка трябва да се установи дали част от тези активи, с които е увеличена отчетната стойност, представляват

капиталови разходи, които разходи и подобрения безспорно имат отношение към спора.

Адв. П.: Считам, че това е правен въпрос. Основанието за увеличаване на данъчната услуга по таблиците, никъде не се съдържа термина подобрение. Данъчната оценка се определя на база по – голямо РЗП, както и включване на отчетна стойност на дълготрайни материални активи.

Юрк. Д.: Именно по отношение на тези дълготрайни материални активи в т. 1.3 в молбата на жалбоподателя, депозирана в предходното съдебно заседание за определяне на отчетната стойност на една сграда, ние не спорим, че те трябва да са заведени в отделни сметки, защото това отговаря на приложимите счетоводни стандарти. Но настояваме, че част от тези дълготрайни материални активи с които е увеличена отчетната стойност на ревизираните обекти. За определяне на отчетната стойност на една сграда, която не се облага на груб строеж, а се облага едва когато е получила удостоверение за въвеждане в експлоатация. За да получи обаче една сграда удостоверение за въвеждане в експлоатация, тя трябва освен да е изградена на груб строеж в нея се включват и различни други активи. При земята има паркинг и други съоръжения и предвид така зададените въпроси от жалбоподателя в молбата му, заявявам, че в земята са включва паркинга, който е асфалтиран (това са подобрения и те не могат да бъдат махнати) и е включен в самия актив.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ, като вещото лице отговори на въпросите формулирани в молба на жалбоподателя, депозирана в предходното съдебно заседание, както и да отговори на допълнително поставените от ответника въпроси, формулирани в молба, депозирана в днешното съдебно заседание.

ДЕЛОТО да се докладва в закрито заседание, за определяне на депозита по допуснатата експертиза и назначаване на вещо лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.02.2025 година от 11.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: