

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4828** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10,14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован чрез процесуалния представител адв. П., представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерския съвет на Република България – редовно призован, се представлява от експерт А., с представено пълномощно по делото.

СП редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ДП НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА – редовно призована, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

Вещо лице А. Ж. А. – явява се лично.

ДОКЛАДВА молба от 14.6.22г. с документ за внесен депозит;

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата СТОЕ.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА жалба на [фирма] срещу Решение на Министерския съвет № 225 от 14.04.2022г в ЧАСТТА с която се отчуждава имот с идентификатор по КККР 68134.2818.4663 и се определя парично обезщетение в размер на 27 449 лв. за отчуждения имот.

Моли да се измени решението в ЧАСТТА относно определената сума за парично обезщетение като се определи по-висок размер на обезщетение за отчуждавания имот.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

Експерт А. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Представям и да приемете молба с приложени документи, които моля да се приемат като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

Юрк. В. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото, както и днес представените. Да се изслуша вещото лице.

Адв. П. – да се приемат днес представените с молба документи.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и днес представените с молба от ответника.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. Ж. А. 52г...,неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. – нямам въпроси.

На въпрос съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в процесния имот, предмет на отчуждаване няма подобрения и строежи. В останалата част на имота, която не се отчуждава, има строеж в най-северната. Отчуждаваната част е незастроена, без подобрения.

Експерт А. – има допусната техническа грешка в експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На л. 2 от заключението съм допуснала техническа грешка. Останало е от друго дело.

Вещото лице извършва поправка на техническата грешка в съдебната зала - задрасква невярното и се подписва.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - има три аналога, които съм използвала: двата аналога, които са използвани от независим оценител в административното производство. Установила съм и трети аналог, който не е използван в административното производство. Двата аналога на независимия оценител се използват за незастроени имоти в урбанизирана територия; третият аналог, открит от мен също е за незастроен имот в урбанизирана територия. Анализираният на л. 6 от заключението – независимо, че в нотариалния акт е земеделски, то преди изповядване на сделката си има ПУП – така че имотът попада в урбанизирана територия. Двата имота образуват едно УПИ. Първите два аналога на л. 6 от заключението – под номер на диска 109 и номер на диска 635 са използвани от независимия оценител. Допълнителен е нотариалния акт 169.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - всички аналози, които отговарят на изискванията на ЗДС съм изследвала. Посочените в жалбата два примера не отговарят на изисквания за аналози в процесния случай, поради което не съм ги взела предвид. Гледала съм процесните имоти.

На въпрос на експерт А.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – от личен архив съм се снабдила с нотариалния акт. Няма го в диска третият аналог. Проверила съм.

На въпрос на юрк. В. – л. 5 оценка на отчуждавания терен, болтваното.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – имотът, от който е образуван процесния отчужден имот е частично застроен, но отчуждаваната част отново обяснявам - е незастроена и няма подобрения.

Адв. П. – с оглед представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и приетата СТОЕ от вещо лице – моля съдът да увеличи оспорения акт в обжалваната от нас част, като увеличи размера на обезщетението до 32 648,21лв.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 800лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата до размера, установен от вещото лице. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Експерт А. – Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрк. възнаграждение. Административният орган е искал удостоверение по чл. 32, ал. 4 от Агенция по вписванията, и видно от експертизата е налице допълнителен пазарен аналог – агенцията не е изпълнила задължението си и поради това не е по вина на отчуждаващия орган, че не е взел предвид трети аналог, установен от вещото лице.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата. Присъединявам се към колегата. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: