

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 20.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **10893** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на Г. З. Г., ЕГН [ЕГН], от [населено място] хан, [улица] със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.7, офис 705, чрез адв. Т. Ф., срещу Ревизионен акт №Р-22002319001568-091-001/05.05.2020 г., издаден от Р. Г. Я. – орган, възложил ревизията и П. Н. Г. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1379 от 08.09.2020 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) [населено място] относно установени задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ) за 2013 г., в размер на 75 752,49 лв. и са начислени лихви в размер на 46 262,44 лв.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради немотивираност, необоснованост и неправилно приложение на закона. Визира допуснато съществено процесуално нарушение поради издаване на РА преди да е изтекъл срока за подаване на възражение срещу РД. Оспорва изводите на приходните органи, че на 29.08.2013 г. е получил сума в размер на 58 674.90 лв. (левовата равностойност на 30 000 евро) и в тази връзка – съдържанието и автентичността на разписка от същата дата по реда на чл.193 и сл. ГПК. Оспорва и констатациите, че на 05.04.2013 г. е направил вноска на каса на сумата от 698 850 лв., тъй като се касаело за осчетоводяването ѝ от сметка 507 „Предоставени депозити“ в сметка 503 „Разплащателна сметка в лева“. Поддържа, че сумата от 698 850 лв. е собственост на [фирма], установено в хода на ревизия, приключила с РА № Р-22021405122-091-001/06.03.2017 г. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт в оспорената част и да му присъди сторените разноски.

Ответникът Директор на ДОДОП [населено място] оспорва жалбата, чрез юрк. Й.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22002319001568-020-001 от 14.03.2019 г., издадена от Р. Г. Я. - началник сектор “Ревизии” в Дирекция “Контрол” на ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на данъчна ревизия на жалбоподателя от органи по приходите П. Н. Г. (ръководител на ревизията) и А. Х. Х. за определяне на данъчните му задължения по ЗДДФЛ за данъчни периоди от 01.01.2013 г. до 31.12.2018 г. в тримесечен срок, считано от датата на връчване на ЗВР на 16.04.2019 г. съобразно чл.114, ал.1 ДОПК, т.е. в срок до 16.07.2019 г. С 2 броя ЗИД на ЗВР е удължен срокът на ревизията К общо до 16.09.2019 г., което е в общия 5-месечен срок съобразно чл.114, ал.2 ДОПК.

С последваща ЗИД на ЗВР ОТ 04.09.20219 г. срокът на ревизията е удължен до 16.12.2019 г., за което и съгласно чл.114, ал.3 ДОПК е необходима заповед на изпълнителния директор на НАП.

При преглед на ревизионната преписка съдът констатира, че такава заповед, цитирана в ЗИД на ЗВР от 04.09.2019 г. не е представена от ответника.

Тези документи са необходими за проверка на компетентността на приходните органи, за което ответникът не е изпълнил задължението си по чл.150, ал.2 ДОПК.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ на основание чл.253 ГПК определение от 19.11.2021 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 17.01.2022 г. - 14:30 часа, за когато да се призоват страните.

ЗАДЪЛЖАВА ответника Директор на ДОДОП [населено място] на основание чл.150, ал.2 ДОПК в 14-дневен срок от съобщението да комплектува ревизионната преписка в цялост, като представи: заповед за удължаване на срока № Р-22002319001568-ЗИД-001/02.09.2019 г. на изпълнителния директор на НАП, цитирана в ЗИД на ЗВР от 04.09.2019 г.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на дадените указания в срок ще му бъде наложена максимална глоба на основание чл.89, т.2, вр. чл.91 ГПК, за неизпълнение на разпореждане на съда, свързано със забавяне хода на производството.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: