

# Протокол

№

гр. София, 29.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 29.10.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **10992** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. К. – редовно уведомена, не се явява, за нея се явява адвокат П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на АМ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 02.07.2012г. на процесуалните представители на ответника със становище относно лицата, между които е извършен подбор при съкращението на жалбоподателката;

ДОКЛАДВА молба от 02.07.2012г. на процесуалния представител на жалбоподателя със становище по представените в с.з. на 18.06.2012г. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА два броя молби на ответника с правно основание чл. 176, ал.1 от ГПК, постъпили по делото съответно на 16.10.2012г. по факс и на 17.10.2012г. в оригинал.

Адвокат П.: Не възразяваме по молбата от 02.07.2012г. Запозната съм с искането за лично явяване на жалбоподателката.

Юрк. Д.: Нося за констатация заповедта ведно със списък на служителите, които са запознати с нея. Въпреки това държа на доказателственото искане по чл.176, ал.1 ГПК. Въпросът ми по чл.176, ал. 1 ГПК е следният: Дали е полагала подпис на гърба на заповед №634/16.11.2011г., т.е. дали е запозната с тази заповед. В днешното

съдебно заседание нося оригиналът на подписите за констатация.

Адвокат П.: Поддържам твърдението, че на жалбоподателката заповед №ЗАМ-634/16.11.2011г. не е била връчвана. В този смисъл считам за неотносим въпроса, формулиран от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание, независимо дали на гърба на някаква заповед е бил поставен подписът на доверителката ми или не. Това не означава и не би могло да се тълкува по установения ред, че доверителката ми е била запозната със съдържанието на издадената заповед. В този смисъл моля да не допускате искането по чл. 176 ГПК и да не задължавате доверителката ми да се яви в с.з. и да отговори на така поставения въпрос.

Юрк. Д.: Представям и моля да приемете доказателства, възприети от съдебните състави по адм. дело №11001/2011г. и по адм. дело №223/2012г. на АССГ под формата на свидетелски показания и в които са разпитани свидетели. Доказателственото ми искане е да бъдат служебно присъединени протоколите, съдържащи разпит на свидетелите по цитираните дела, тъй като касаят същия правен спор. В случай че не бъде прието от съда като служебно известен факт обстоятелството, че свидетели са били разпитвани от съдебни състави, с които свидетелски показания се изясняват фактите и обстоятелства, свързани с въпросната процедура по съкращаване и по-конкретно с подбора на служителите при процесното съкращаване. В случай че не бъдат приети за служебно извести тези факти, да бъдат допуснати като свидетели М. Г.. Другото лице моля да ми бъде дадена възможност с молба да го уточня. Нямам други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ, по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ИЗВЪРШИ констатация по препис копие на заповед № ЗАМ-634/16.11.2011г. като на гърба на втората страница, страница, която съдържа подписа на директора на Агенция Митници и печат на Агенция Митници, се съдържа в оригинал отбелязване на 16 бр. лица, изписани с 3 имена, дата и подпис. Под №15 се намира името „Л. К.“, подпис, дата 16.11. 201, вероятно се касае до година 2011, като последната цифра не се чете. Месецът 11 първата цифра съдържа зачеркване и се чете нещо като 0. Списъкът няма отбелязване за какво се отнася.

След констатация върна заповедта и оригиналният списък на процесуалния представител на ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника да бъдат служебно присъединени фактите и обстоятелствата, установени чрез гласни доказателства в адм. дело №223/2012г. и адм. дело №11001/2011г. Същото искане е процесуално недопустимо и не отговаря на изискванията за събиране на гласни доказателства, установени в раздел II на глава 14 от ГПК във вр. с чл. 144 АПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника фактите и обстоятелства, изложени от свидетели допуснати и изслушани в други съдебни производства, да бъдат обявени за служебно известни на настоящия съдебен състав.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес, в писмена молба, с препис за другата страна, да формулира доказателствени искания за събиране на гласни

доказателства, като посочи имената на свидетелите, които иска да бъдат призовани, режимът, при който иска да бъдат допуснати, както и обстоятелствата, за които иска изслушването на всеки един от тях.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното в днешното съдебно заседание искане за събиране на гласни доказателства, тъй като не отговоря на изискването на чл. 156 от ГПК, приложимо в настоящия процес на основание чл. 144 АПК.

С оглед констатацията в днешното съдебно заседание, извършена по оригинал на списъка от лица и подписи, поставени върху гърба на заповед № ЗАМ-634/16.11.2011г., съдът намира, че не е налице твърдение между факта дали жалбоподателката е положила подпис на гърба на тази заповед и факта, че е запозната със същата заповед.

Водим от горното,  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника с правно основание чл. 176, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК жалбоподателката да се яви лично и да отговори на въпроса, така както бе поставен в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника.

УКАЗВА на ответника, в случай, че иска събирането на доказателства по реда на чл. 176, ал. 1 ГПК, може да стори това с писмена молба с препис за другата страна в 7-дневен срок от днес, като посочи точно и ясно конкретен въпрос към жалбоподателката по отношение на конкретен факт, чието изясняване цели.

Адвокат П.: Твърдим, че копие, което се съдържа по административната преписка на списъка, по чиито оригинал днес се извърши констатация, не е част от заповедта. Твърдим, че днес представеното ксерокопие е съставено с оглед процеса и че с оглед датата, на която доверителката ми е поставила подписа си, на другата страница не се е съдържало нищо. Твърдим, че първата страница на процесната заповед не представлява част от документа, съдържащ списъка с подписи.

Юрк. Д.: Моля да имате предвид, че по преписката и по делото е представен препис от заповед №634/16.11.2011г. с представена молба от 20.03.2012г., като последният от трите листа именно съдържа списъкът с подписите. Моля да бъде допуснат още един свидетел при режим на довеждане за удостоверяване на обстоятелствата по връчване на въпросната заповед.

СЪДЪТ, по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, заедно с останалите си доказателствени искания за събиране на гласни доказателства, с писмена молба в 7-дневен срок от днес, да формулира и да посочи конкретното си доказателствено искане за събиране на гласни доказателства относно установяване на обстоятелствата по връчване на заповед №634/16.11.2011г. на жалбоподателката. По всички искания за допускане на гласни доказателства съдът ще се произнесе в з.з. след като приеме становището на другата страна.

За събиране на доказателства,  
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.03.2013 г. от 14.00 часа, за когато страните  
уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/