Р Е Ш Е Н И Е
№ 2506

гр. София, 14.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 04.10.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова
ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов
Мария Попова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **4050** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мартин Аврамов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН.

ТД на НАП – [населено място], чрез процесуалния си представител – юрк. Начева, обжалва решение от 28.02.2013 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 1 състав, постановено по Н. дело № 21353/2012 г., с което е отменено Наказателно постановление № F015367/03.10.2012 г. на директора на офис „Център" при ТД на НАП – [населено място], налагащо на [фирма], на основание чл. 261, ал. 1 от Закона за корпоративното подоходно облагане, имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗКПО. В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение поради липсата на предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, относими към касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Иска се неговата отмяна и потвърждаване на НП.

Ответникът в касационното производство – [фирма], чрез управителя Д. П., отрича основателността на оспорването.

Прокурорът дава заключение за основателност на жалбата.

Касационната жалба, подадена в срок, е основателна.

[фирма] е привлечено към отговорност за подаване на Г. по чл. 92 от ЗКПО за финансовата отчетна 2011 година след като срокът за това е изтекъл на 02.04.2012 г.

Декларацията е подадена на 05.09.2012 г. със закъснение от 5 месеца и 3 дни. Неизпълнението в срок на установеното с чл. 92, ал. 2 от ЗКПО задължение от страна на дружеството е правно-релевантният факт, пораждащ неговата отговорност и основание за налагане на имуществена санкция в размера по чл. 261, ал. 1 ЗКПО.
Решаващият извод на СРС за отмяна на обжалваното НП, основан на приложението на чл. 28 от ЗАНН, е неправилен от материално-правна страна.
Преценката дали едно административно нарушение следва да се квалифицира като „маловажен случай" се предопределя от спецификите на всеки конкретен случай, а именно: разкрива ли съвкупността от обстоятелства, при които е извършено нарушението, по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичната за дадения вид посегателство. Маловажно ще бъде това административно нарушение, което с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение на обикновените случаи на нарушения от същия вид. Приложението на чл. 28 от ЗАНН е обусловено и от характера на засегнатите от деянието обществени отношения, липсата на вредоносен резултат (когато нарушението е от категорията на резултатните) и всички други обстоятелства, при които неправомерното поведение е намерило проявление в обективната действителност.
Законът за корпоративното подоходно облагане урежда облагането на печалбата на местните юридически лица (чл. 1, т. 1 от ЗКПО). Данъчната основа за определяне на корпоративния данък е данъчната печалба (чл. 19 от ЗКПО). За определяне на дължимия годишен корпоративен данък данъчно задължените лица подават годишна данъчна декларация по образец, в която посочват данъчния финансов резултат. Декларацията се подава в срока по чл. 92, ал. 2 от ЗКПО (до 31-ви март на следващата година). Подаването на декларация с посочване на данъчния финансов резултат е основно задължение на данъчните субекти във връзка с определяне и внасяне на данъка (чл. 93 от ЗКПО). Касае се за действие, при което дружеството следва да спази един фиксиран срок - да подаде веднъж годишно декларация (в случая до 02.04.2012 г., тъй като 31 март е бил неприсъствен ден). С подаването на декларация се постига основната цел на закона - определяне и внасяне на дължимия данък. Аргумент в полза на изключване на маловажността може да се почерпи и от характера и значимостта на засегнатите обществени отношения, свързани с данъчната и бюджетната сфера. Целите на административните наказания по чл. 12 от ЗАНН (да се предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правен ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани) изискват спазване на финансовата и фискална дисциплина и стимулиране на данъчно задължените лица към стриктно изпълнение на задълженията им. В конкретния случай не може да се приеме, че неизпълнението е незначително и поради срока на забавата – повече от 5-месечен и то за задължение, изпълняемо веднъж годишно. От друга страна, неразвиването на търговска дейност от данъчно задълженото лице, както и нулевият финансов резултат, не е основание за неподаване на Г.. С оглед на наказуемостта и пределите на санкцията разпоредбата на чл. 261, ал. 1 от ЗКПО не прави разлика между различните състави на административни нарушения - пълна липса на подадена декларация, неподаване в срок на Г. или невярно посочени в нея обстоятелства.

Неотносимо към предмета на спора е позоваването от управителя на дружеството на ал. 4 на чл. 92 от ЗКПО – разпоредбата урежда основания за освобождаване от задължение за подаване на годишен отчет за дейността, а не на данъчна декларация.

Изложените съображения мотивират съда да отмени обжалваното решение и да реши делото по същество с потвърждаване на отменените НП.

Воден от горното, Административен съд София - град, XIII касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2-ро от ЗАНН

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 28.02.2013 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 1 състав, постановено по Н. дело № 21353/2012 г. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:
ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № F015367/03.10.2012 г. на директора на офис „Център” при ТД на НАП – [населено място].

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ:

Съдия М. П. е назначена на длъжността „административен ръководител – председател” на Административен съд София-област с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 50 от заседание, проведено на 12.12.2013 г., и е встъпила в длъжност на 21.12.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
(Весела Павлова)