

# РЕШЕНИЕ

№ 3800

гр. София, 11.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3086** по описа за **2021** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение № 20028411 от 01. 02. 2021 г., постановено по нах дело № 13656 / 2019 г., Софийски районен съд, НО/110е отменил Решение № 586–ЕП /01. 08. 2019 г. издадено от Централната изборителна комисия, с което на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв., на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс, за нарушение на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс (Резултати от допитвания до общественото мнение по повод на изборите не може да се огласяват под каквато и да е форма 24 часа преди изборния ден до обявяване края на изборния ден на територията на страната). Срещу решението на СРС, е постъпила касационна жалба от Централната изборителна комисия, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон. Оспорва правните изводи на съда за допуснати съществени процесуални нарушения в административно наказателното производство. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, чрез депозиран писмен отговор на касационната жалба и представляващ дружеството в това производство поддържа становище да се остави в сила решението на СРС. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. XX касационен състав на Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено

от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля С., в качеството ѝ на председател на ЦИК и актосъставител и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на въззивния съд.

По повод на постъпил сигнал писмо вх. № ЕП-20-274/27.05.2019 г. от Съвета за електронни медии е извършена проверка, при която е установено, че на 26. 05. 2019 г. в програма „Б ТВ“ , излъчвано от ответника, като доставчик на медийни услуги в 18.56 ч. Са огласени резултати от допитвания до общественото мнение exit-poll на социологическа агенция „А. рисърч“, по повод изборите за Европейски парламент, произведени на 26.05.2019 г. Тъй като по време на излъчване на предаването изборния ден не бил приключил е прието че има нарушение по чл. 205, ал. 5 от ИК. Това е взето с решение на ЦИК от 03.06.2019 г., обективизирано в протокол № 58 и е взето решение от същата дата, погрешно посочена като 03 май, 2019 г. за установяване на нарушение и образуване на административно наказателно производство. На 04.06.2019 г. е съставен АУАН от председател на ЦИК, подписано от актосъставител и двама свидетели – членове на ЦИК. За образуването административно наказателно производство не е уведомен нарушител – ответника. АУАН е връчен на ответника, чрез районна администрация Т., СО. Въззивен съд е посочил в обстоятелствената част на решението показанията на св. С., че съкратените процедурни срокове по ИК не са дали възможност на ЦИК да уведоми нарушителя, но била спазена процедурата по чл. 40, ал. 2, п първо от ЗАНН. Това е отразено и в АУАН. На основание АУАН е издадено и отменено от СРС НП.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателствени средства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

Касационна инстанция счита, че правилно от страна на районния съд е прието, че са налице съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на АУАН и решението на ЦИК.

Правилно е установено от СРС, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, в нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, без по делото да са налице данни, че

представител на дружеството е редовно поканен за съставяне на акта и такъв не се е явил. Достатъчен и единствен правен довод за отмяна на НП е грубото нарушение, посочено като изпълнено в АУАН на правилото по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Безспорно е, че ответник е достатъчно известен и като институция и като локация; безспорно е, че ЦИК притежава достатъчен човешки и материален ресурс за да изпълни процедура по връчване на покана или съставяне на АУАН на място, каквато е принципната уредба по чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Безспорно е, че санкционираното [фирма], не е търсено, още по малко канено да изпрати представител за връчване на АУАН. В тази връзка съдът намира за неоснователни доводите изложени в касационната жалба, че производството за налагане на наказания по Изборния кодекс е специално и не се прилагат разпоредбите на ЗАНН.

Съгласно чл. 498 от ИК (в относимата редакция), установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на ЗАНН.

Действително, в чл. 496, ал. 1 от ИК е предвиден кратък тридневен срок за съставяне на АУАН, но това не дерогира общите правила на ЗАНН, към които и изрично препраща чл. 498 от ИК за съставянето на актовете. Видно е, че в конкретния случай е посочен като нарушител юридическо лице със седалище в С., ЦИК също е в С., актосъставител и нарушителя, освен че са локализирани в С., са и в ЦГЧ, поради което не е имало никакви проблеми да се призове представител на дружеството за съставяне на АУАН.

Следва да се отбележи, че така посоченото нарушение винаги и еднозначно е възприемано от съдебната практика за съществено, тъй като административнонаказателното производство е строго формално и горепосочените отклонения относно датата на нарушението, съставянето на АУАН и неговото връчване всякога са съществени и всяко едно от тях представлява самостоятелно основание за отмяна на издаденото НП.

В същото време, следва да се отбележи и още едно нарушение при съставяне на АУАН, тъй като в посочената вече разпоредба на чл. 496, ал. 1 от ИК е предвидено съставянето на АУАН в тридневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението, като в конкретния случай, това е станало с писмо на С. от 27.05.2019 г., а АУАН е съставен на 04. 06. 2019 г. ЦИК е спазила изискването по отношение вземане на решение за налагане на санкция, като в два последователни дни са проведени заседания, на които са вземани процедурни решения по съставянето на АУАН и налагането на санкция. Това не освобождава ЦИК да изпълни процедурата по чл. 40 от ЗАНН, като уведоми/покани нарушителя, още повече, че ако следва спазване на сроковете, сокът за съставяне на АУАН за нарушение по чл. 205 във вр. чл. 475 от ИК е бил до 30.05.2019 (присъствен ден), включително. Изводът на СРС, че определения кратък процедурен срок по ИК, самият кодекс не предвижда специален ред за процедурата по съставяне на АУАН, изрично (чл. 498 ИК, в действащата тогава редакция - Установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания.). Дори да е специален закон, ИК не въвежда специални правила освен съкратените срокове по съставянето на АУАН, което налага приложение разпоредбите на ЗАНН. Съдът не приема оплакването в касационната жалба, в която касаторът твърди незаконосъобразност на решението на СРС, сочейки и практика на СРС и АССГ, неотнормирана към спора. В

сочените решения, които са изолирани, по причина, че разпоредбата на чл. 40 от ЗАНН в различните ѝ хипотези не се споменава.

При така установеното, касационният съд намира, че от страна на СРС е извършено пълно и всестранно установяване на фактическата обстановка и в съответствие с това правилно е приложен закона, като е отменило издаденото НП, поради съществени нарушения на процесуалните правила.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че при правилно установена фактическа обстановка, районният съд е достигнал до решение, което следва да бъде оставено в сила.

В същото време, според изхода на спора, е основателно искането на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, тъй като дружеството е представлявано от юрисконсулт. Касатор следва да заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XV касационен състав  
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20028411 от 01. 02. 2021 г., постановено по нах дело № 13656 / 2019 г., Софийски районен съд, НО/110.

ОСЪЖДА Ц. избирателна комисия да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] 100 (сто) лева, разноски.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.