

Протокол

гр. София, 23.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10785** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.08 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, юрк. К. и юрк. Д. с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ФОНДАЦИЯ АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата искова молба с приложения към нея писмени доказателства. ДОКЛАДВА, че в изпълнение определението за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание по делото е приложено за послужване адм. д № 4853/2022г. по описа на съда.

Юрк. Д.: Поддържам исковата молба. Представям и моля да приемете за сведение на съда решение на 38-ми състав по друго дело. Причините, поради които сме отказали

предоставянето на достъп до търсената от заявителя информация, е че в решенията на Комисията за образуване на производство за отнемане на незаконно придобито имущество се съдържат изключително голям обем лични данни, представляващи данъчна, банкова, търговска, осигурителна и друга информация, представляваща защитена тайна. Носим и мога да Ви предоставя да се запознаете с някои такива решения.

Юрк. П.: Оспорвам предявения иск. Представям отговор на ИМ. По отношение на представените в днешното съдебно заседание само за информация на съда препис от решение на 38 състав, не възразявам. По отношение на представената друга информация се противопоставям да бъде приета. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към ИМ писмени доказателства.

ПРИЛАГА за сведение днес представеното решение по адм.д № 7128/2022г. по описа на АССГ.

ПРИЛАГА по делото и днес представения отговор на ИМ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. К.: Моля да постановите решение, с което да прогласите за нищожно съдебното решение, което е описано в ИМ, тъй като същото е абсолютно неразбираемо и изпълнимо, поради подробно описаните в същата основания. С решението по описа на АССГ е отменен отказ на член на комисията обективиран в решение от 12.05.22г. да предостави достъп до обществена информация на Анतिकорупционен фонд до препис на решенията на комисията за предявяване на иск за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество, които са издадени в периода 23 май 2018г. до 31 декември 2021г. Със съдебното решение е даден 14 дневен срок за изпълнение от датата на влизане в сила, т.е. от 14 ноември 2022г., тъй като същото е необжалваемо. На 18 ноември 2022 г. процесното решение е съобщено на комисията, което се явява 4 дни след постановяването му и влизането му в сила. Със задължаването на комисията да предостави всичките решения за предявяване на иски молби обективно се създава невъзможност за изпълнението му. В случая без да защити интересите на третите лица и при превратно тълкуване на обстоятелствата, както и без да е запознат с дейността на комисията и данните, които тя събира при проверката на имуществото на лицата съдът е решил, че същата следва да се предостави, а въпросните решения съдържат информация с разнообразен характер. Важно е да се обърне внимание, че в хода на проверката се събират и се проверяват доходите на лицето, платените публичноправни задължения към държавата и общините, проверяват се обичайните и извънредните разходи на проверяваното лице, които включват и дарения в чужбина за деца с хронични заболявания, пътувания в чужбина на проверяваното лице, както и членовете на неговото семейство, данъчната му информация и всякаква друга информация, която има значение за изясняването на произхода на имуществото и начина на придобиването му от проверяваното лице, както и членовете на неговото семейство, което включва деца родени по време на брак, извън брак или трети лица, имуществото и неговото местонахождението, сделки

с имуществото на проверяваното лице и членовете на неговото семейство, всички приходи и разходи, обичайни и извънредни се установяват по време на проверката, респективно в производството пред съд. Също така се събира и информация от НАП и НОИ, а това са държавни органи, пред които се декларира и които обработват подадената им информация относно законните доходи в РБ, които съдят охранява и разрешение за тяхното използване и добиване се получава само от съда. В случая може да се приеме, че основната цел на искането на ответника за достъп до обществена информация е искането за набавяне на информация за проверяваните лица, както и свързаните с тях трети лица, а не да се създаде мнение за дейността на комисията. Следва да се отбележи също, че съгласно чл. 155, ал.1 от ЗПКОНПИ, окръжният съд образува дело и публикува в ДВ информация, съдържаща номера на делото, данни за постъпилото искане, опис на имуществото, указания за срока, в който заинтересованите лица могат да предявят своите претенции, което се явява една синтезирана информация от самите решения, които са поискани. Също така съгласно чл. 86, ал.4 от Правилника за администрацията в районните, окръжните, военните и апелативните съдилища, лицата които не са страни по делото имат право на достъп само при наличие на законен интерес. Няма как при решения в такъв обем да бъдат заличени личните данни в тях в определения от съда срок. Няма как едно решение от 400 - 500 страници да бъде предоставено след заличаване на личните данни в срока определен от съда. В случая се касае за 527 решения. Освен това, в случай, че заличим личните данните в решенията, от тях ще остане само началото и края, която информация е публикувана в ДВ, за което сме представили приложение 1 към ИМ, представляващо списък на броевете на ДВ, в които е публикувана информация за ИМ на комисията. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Считаме, че поисканото юрисконсултско възнаграждение от ответната страна е прекомерно.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите ИМ като неоснователна и недоказана. Считаме, че наведените от ищеца твърдения са единствено и само по основателността на съдебното решение, а не по неговата валидност. Изложените твърдения за нищожност са абсолютна неразбираемост и неизпълняемост на решението. По отношение на неизпълняемост на решението, изпълнението на решението в срок или не, не обосновава неговата неизпълняемост съгласно научните и техническите постижения, каквато е константата съдебна практика и правна доктрина що се касае какво означава неизпълняемост на едно съдебно решение. Считаме, че чрез използване на съвременните и техническите постижения на съвременната цивилизация например чрез използване на софтуер за заличаване на личните данни, сканиране и предоставяне в онлайн формат на информацията ответната страна даже би била улеснена да изпълни съдебното решение. По отношение на абсолютната неразбираемост, за да бъде неразбираемо едно решение отново в съдебната практика и правната доктрина е установено съгласно тях, че да бъде неразбираемо едно решение, то следва да не може да бъде изведено волеизявление на съда. В случая е налице ясно обосновано, мотивирано решение, в което са обсъдени всички твърдения на страните и диспозитива е в съответствие с изложеното в мотивите, т.е. не може да се твърди, че е налице неразбираемост на съденото решение. Считаме, че аргументите по същество и несъгласието със съдебното решение, че поисканата информация представлява обществена такава не могат да бъдат предмет на това производство и не могат да бъдат основание за неизпълнение на съдебното решение, нито за обявяване на

неговата нищожност. Считаме, че ответната страна води настоящото дело недобросъвестно, единствено с цел неизпълнение на съдебното решение или неговото отлагане, и че образуването на производство по чл. 128а от АПК представлява злоупотреба с процесуални права. За сведение съобщавам, че изпълнението на съдебно решение е спряно по инициатива на административния орган, а не като някаква обезпечителна мярка в съдебно производство, за да бъде образувано делото за нищожност. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на ищеца – 7 дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: