

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **2644** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 405 от Кодекс на труда (КТ).

Образувано е по жалба на „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория – Рамус“ ООД, чрез адв. Е. М., срещу принудителни административни мерки – предписания обективирани в т.6, 7 и 8 от Протокол за извършена проверка № ПР2403521 от 23.02.2024г. издаден от дирекция „Инспекция по труда“ [населено място].

Жалбоподателят поддържа, че приложените ПАМ са незаконосъобразни и необосновани. По отношение ПАМ по т.6 и 7 от протокола поддържа, че органите на ИТ извънправомощията си налагат на работодателя определен начин за отчитане на работното време. В тази връзка изтъква, че видно и от приложения Правилник за вътрешния трудов ред, работодателят е установил отчитане на работното време – подневно, като не е в правомощията на ИТ да налага сумирано изчисляване по реда на чл.142, ал.2 КТ. Оспорва и ПАМ по т.8 от протокола, като заявява, че трудовите договори на служителите отговарят на изискването на чл.66, ал.1, т.1 КТ, като е посочено мястото на работа – [населено място] и не са налице основания за даване на това предписание. Поддържа, че изводите са необосновани и немотивирани и прави искане за отмяна на акта, в оспорените части.

Ответникът Дирекция „Инспекция по труда“ [населено място], не взема становище по жалбата.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства приложени към административната преписка.

Без уважение следва да бъде оставено доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на експертиза, тъй като не е необходимо за изясняване на спорни въпроси

по делото, за които да са необходими специални знания на вещо лице.

Следва да се укаже на ответника, на основание чл.152, ал.4 АПК, да представи всички документи съдържащи се в административната преписка по издаване на обжалвания акт, в това число и документите касаещи преценката на органа, че трудовите договори на служителите не отговарят на изискванията на чл.66, ал.1, т.1 КТ.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 21.05.2024г. от 10.50 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория – Рамус“ ООД - жалбоподател,
2. Дирекция „Инспекция по труда“ [населено място] - ответник,

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на Дирекция „Инспекция по труда“ [населено място], на основание чл.152, ал.4 АПК, в 7-дневен срок от съобщението, да представи всички документи съдържащи се в административната преписка по издаване на обжалвания акт, в това число и документите касаещи преценката на органа, че трудовите договори на служителите не отговарят на изискванията на чл.66, ал.1, т.1 КТ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за назначаване на експертиза.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че ПАМ е наложена от компетентен орган, в предвидената от закона форма и в съответствие с административнопроизводствените правила, както и е за преустановяване на констатирано нарушение на трудовото законодателство.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за твърдения факт, за установено при проверката несъответствие на трудовите договори на служителите с изискването на чл.66, ал.1, т.1 КТ.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се

смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: