

# Протокол

№

гр. София, 14.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 14.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8729** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.25 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ П. Д. Х. чрез АДВ. Ю. – редовно призована, не се явява и не се представлява. По делото е постъпило становище от адв. Ю., пълномощник на ищцата, която моли да се даде ход на делото и моли делото да се гледа в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРЕХОДИТЕ - редовно призован, се явява юрк. И., която представя пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Яни Костов.

ЮРК. И. И ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА искова молба с правно основание чл. 82, § 1 вр. § 2 от Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 96/46/ЕО, подадена от П. Д. Х., чрез пълномощник адв. Ю., срещу Национална агенция за приходите за присъждане на обезщетение в размер на 1000 лева за неимуществени вреди, настъпили от неправомерното бездействие на НАП да изпълни задължението си да

защити по сигурен начин данните на ищеца като гражданин, станало причина да бъде допуснат пробив в информационната система на НАП, довело до публичното разкриване на личните данни на ищеца. Претендира се и законната лихва върху сумата на обезщетението, считано от 15.07.2019 г. /алтернативно от датата на завеждане на исковата молба/ до окончателното ѝ изплащане. Към исковата молба са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА материалите, съдържащи се в кориците на адм. дело № 6235/2020 г. по описа на АССГ, II отделение, 31 състав.

ДОКЛАДВА становище от адв. Ю., пълномощник на ищцата, дадено във връзка с разпределената от съда доказателствена тежест между страните.

СЪДЪТ връчва препис от становището на адв. Ю. на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. И. - Представям допълнителни доказателства по опис в подкрепа на твърдението, че НАП е изпълнила задължението си и е осигурила ефективни мерки за защита на личните данни. При направени от мен справки в Централното управление на НАП, от колеги, които поддържат системите, ми беше дадена информация, че към този момент въпроса, коя точно система на НАП, тъй като има много системи, коя точно от многото системи на НАП е била пробита при хакерската атака, е предмет на разследване от ГДБОП, които към настоящия момент все още не са се произнесли и официално няма твърдо становище, коя е тази система.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат представените от ответника доказателства, както и доказателствата, представени при предходното разглеждане на делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба доказателства, доказателствата, съдържащи се в кориците на адм. дело № 6235/ 2020 г. по описа на АССГ, 31 състав, както и днес представените от ответника доказателства по опис.

ЮРК. И. - Нямам други доказателствени искания. Във връзка с образуваното пред Съда на Европейския съд дело № С-340/2021 г. по преюдициално запитване на ВАС по сходен казус и с оглед на това, че въпросното дело касае тълкуването и прилагането на Общия регламент за защита на данните и техните отговори имат преюдициално значение за решаване на делото, правя искане за спиране на производството по настоящото дело до приключване на производството по дело № С-340/2021 г. на Съда на Европейския съд.

ПРОКУРОРЪТ - Предоставям на съда.

Съдът, за да се произнесе, взе предвид следното:

Настоящото производство е образувано по реда на чл. 226 от АПК във връзка с Решение № 9317/27.08.2021 г. по адм. дело № 1613/2021 г. на ВАС, III отделение, с което е отменено Решение № 7418/21.12.2020 г. по адм. дело № 6235/2020 г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг на състав на АССГ съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона. Съгласно чл. 224 АПК указанията на Върховния административен съд по тълкуването и прилагането на закона са задължителни при по-нататъшното разглеждане на делото. С

отменителното решение на ВАС не са дадени указания за спиране на настоящото производство с оглед на отправеното преюдициално запитване с определението от 14.05.2021г. по адм. дело № 1037/2021г. на ВАС, а са дадени указания по отношение на разпределението на доказателствената тежест между страните и събирането на относими доказателства. По тези съображения и като съобрази, че произнасянето по настоящото дело не се явява окончателен съдебен акт, съдът намира, че няма основания за спиране на производството до произнасяне на Съда на Европейския съюз по дело № С-340/2021, образувано по отправено преюдициално запитване от Върховния административен съд по адм. дело № 1037/2021г.

Воден от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство до произнасяне на Съда на Европейския съюз по дело № С-340/2021, образувано по отправено преюдициално запитване от Върховния административен съд по адм. дело № 1037/2021г.

Определението не подлежи на обжалване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. И. – Искът е неоснователен и недоказан. В хода на производството не се събраха категорични доказателства в подкрепа на твърденията за претендирани неимуществени вреди в резултат на неправомерното изтичане на лични данни. Ищецът не доказа по безспорен начин настъпването на твърдените вреди и причинно-следствената им връзка с изтичането на личните данни. Преживените неприятни емоции от ищеца, за които се твърди, че са в резултат на разкриването на личните данни, са твърде хипотетични и не могат да се определят като неимуществени вреди, подлежащи на обезщетяване. Ищецът не представи доказателства за осъществено незаконосъобразно бездействие на НАП при опазване на личните данни, така наречените ефективни мерки, за които се твърди, че НАП не е приложила, не бяха конкретизирани от ищеца чрез посочване на определени задължения, които администрацията на НАП не е изпълнила. Обратно, от приложените писмени доказателства по делото категорично се доказва, че НАП е предприела необходимите технически и организационни мерки като защита на личните данни. В този смисъл, моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Моля да присъдите в полза на НАП юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Искът не е доказан, не са доказани конкретните противоправни действия, не е доказан вредоносния резултат и най-вече не е доказана причинно-следствената връзка между двете.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: