

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2354** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Г. С. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ВПД ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО“ ПРИ МВР - редовно призован, представлява се от гл. юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Прокуратурата на Р България, РП – Костинброд, ТО-С. изх. № 801-393/2022 от 05.05.2023 г. ведно със заверен препис на постановление за спиране на досъдебно производство от 30.09.2022 г., по досъдебно производство № 40/2022 година, по описа на О. при СОП, пр.пр. № 393/2022 година, по описа на ТО-С..

Адв. С.: Да се приемат представените доказателства и приобщят към делото. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Гл. юрк. К.: Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заверен препис на постановление за спиране на досъдебно производство от 30.09.2022 година, по досъдебно производство № 40/2022 година, по описа на О. при СОП, пр.пр. № 393/2022 година, по описа на ТО-С..

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед с която е наложено най-тежкото наказание, с което е прекратено служебното му правоотношение в МВР, като незаконосъобразна с всички законни последици от това. Представям подробна писмена защита. Претендирам разноси по представен списък, с копие за ответната страна. Образуваното дисциплинарно производство е за нарушение на етичния кодекс и е наказан за това, че той се е прикачил към електропреносната мрежа. В хода на проведеното дисциплинарно следствие от страна на разследващия орган и без изменение на заповедта, вече се появява друго деяние в процесната заповед – кражба на ел. енергия. Никога не е водено дисциплинарно производство за такова деяние, заповедта е незаконосъобразна и нарушава право на защита и най-вече е нарушена самата процедура.

Гл.юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна. Заповедта е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и спазване на материалноправните и процесуалноправни разпоредби, съобразени с целта на закона. Както по време на разследването пред дисциплинарно разследващия орган, така и в съдебна зала се изказаха тези, че жалбоподателят С. се наказва за това, че незаконно се е присъединил към електропреносната мрежа и затова се води наказателно производство. Моля да имате предвид, че делото и производството се води за непълно отчитане на електрическата енергия и ползването на електрически ток, без да се заплаща. Наказателното производство е започнало така и по -точно със заповед № 1983з-1475/16.09.2022г., като правно основание са чл.194, ал.2, т.4, като служителя се оправдава със заповедта на действията си. В обобщената справка накрая, в становището, както и в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е посочено какво точно представлява несъобразяване със законосъобразността на действията. В тези документи се отразява в какво точно се изразява именно нарушаване на материално правната норма. Подробно е описано в заповедта за наказание с № 764р-11507/06.12.2022г. на дисциплинарно наказващия орган, като на стр.3 и на стр. 7 са посочени именно правните норми, които са нарушени и те са идентични с тези

които са посочени в заповедта за образуване на дисциплинарното производство. Незаконното отчитане на електрическа енергия, за което е налагано дисциплинарно наказание е различно от незаконното присъединяване към електропреносната мрежа, за което се води наказателно производство. Двете деяния са отделни и са на отделни правни основания, те осъществяват различен състав на материално правни норми. Затова не бива да се бърка незаконно присъединяване към електрическа мрежа и непълно отчитане на такава енергия, което е видно и от събраните по делото доказателства. За кражба на такава енергия доказателствата говорят, че е налице и от съставения констативен протокол с № 3034105/24.03.2022г., където е описано каква цифра влиза в къщата и какво се отчита, като разликата която е посочена е 34,61 ампера, като това е установено от трима свидетели. За това дали служителя знае, по делото са приложени показания на негови свидетели и именно той ги е завел до къщата и е показал къде е кабела. Моля да се кредитира и приложената към делото експертиза от досъдебното производство. Моля да се вземе предвид, че нашият служител е обитавал къщата рядко, а това е негов имот, като това е от показанията на свидетел. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адв. С.: Искам да обърна внимание, че никъде в заповедта за образуване не са записани деянията за присъединяване към електропреносната мрежа, не е записано в заповедта за изменение на тази заповед. В заповедта се говори за неправомерно отчитане на електрическа енергия и за да може да се повдигне обвинение или дисциплинарно наказание трябва да бъде доказано, че има кражба на електроенергия. Моля да вземете предвид изложеното в писмените бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: