

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1860

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в закрито заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **11292** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 и следващите от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по възражение на живущите в бл. 5 А, вх. В,[жк]срещу Заповед № РА50-863/07.10.2022 г. на главния архитект на Столична община, с която е одобрен проект за:

1. Изменение на плана на улична регулация на [улица]в участъка от о.м. 133 до о.м. 111 и създаване на нова задънена улица от о.м. 111б до о.м. 111в, пешеходна алея между нови кв. 5а и кв. 5б и вход-изход към новообразувания УПИ I- „за етажен паркинг“, изменение на профила на [улица]в участъка от о.м. 155 до о.м. 115 и създаване на вход-изход към новообразувания УПИ I- „за етажен паркинг“, м. „ГГЦ-Зона В-17“, район „С.“ по зелените и кафявите линии, цифри, букви и зачертавания, съгласно приложения проект.

2. Изменение на плана за регулация на УПИ I „за обществено жилищно строителство“, кв. 5а, м. „ГГЦ-Зона В-17“ за създаване на нови УПИ I- „за етажен паркинг“ и УПИ II „за озеленяване и трафопост“ в нов кв. 5а, нов УПИ I „за обществено жилищно строителство“ в нов кв. 5б, поземлен имот с идентификатор 68134.512.196 по КККР и изменение на регулационните граници на контактен УПИ I- „за Първа работническа болница“, кв. 5, м. „ГГЦ-Зона В 17“ по кафявите линии, цифри, текст и зачертавания, създаване на сервитут за канал по червените пунктирани линии, съгласно приложения проект.

3. Изменение на плана застрояване на за нов УПИ I- „за етажен паркинг“, кв. 5а, м. „Зона В-17“, район „С.“, съгласно приложения проект.

4. План-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, части „Топлоснабдяване“ и „Канализация“ и план-схема за вертикално планиране в обхвата на плана.

Възражението е адресирано до кмета на район „С.“ – Столична община и е подписано от лица живущи в [жилищен адрес][жк].

Ответникът в съпроводително писмо на основание чл. 152, ал. 2 от АПК е изпратил административната преписка, като е приел, че възражението има характер на жалба срещу административния акт. Изразил е становище за неоснователност на жалбата.

При извършена служебна проверка за редовността на жалбата съдът е констатирал, че така подаденото възражение не отговаря на изискванията за форма и съдържание на жалба, съгласно изискванията на чл. 150 АПК, тъй като с възражението е сезиран кмета на район „С.“, а от друга страна липсва искане до съда, поради което не става ясно подава ли се жалба до съда. В тази връзка с разпореждане от 11.01.2023 г. съдът е оставил без движение производството по така подаденото възражение, с указания пописалите възражението да посочат дали сезират съда и поддържат оспорването на посочената от тях заповед на главния архитект на Столична община, в случай че обжалват заповедта да посочат, коя е оспорената част, както и да посочат в какво се състои незаконосъобразността на оспорения административен акт и искането към съда.

В указания срок нередовностите са отстранени от А. Д. Т., Л. К. К., В. М. В., М. К. К., Л. К. К. и Е. К. К., поради което съдът намира, че жалбите отговарят на изискванията на чл. 150 и чл. 151 АПК.

С жалбите е направено доказателствено искане за допускане на СТЕ, както и да им се даде възможност след запознаване с административната преписка, да формулират задачите към вещото лице.

Указанията дадени в разпореждането на съда от 11.01.2023 г. не са изпълнени от останалите подписали възражението в указания срок, както и към настоящия момент, което налага съдебно производство по отношение на тях да бъде прекратено. Жалбоподателите са предупредени за последиците при неотстраняване на нередовностите в срок, а именно: че производството по делото по отношение на тях ще бъде прекратено на основание чл. 158, ал. 3 АПК.

Съдът намира, че са налице предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Ето защо и на основание чл. 154 и чл. 157 ал. 1 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 02.05.2023 г. от 13.30 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподатели: А. Д. Т., Л. К. К., В. М. В., М. К. К., Л. К. К. и Е. К. К..
2. Ответник: Главният архитект на Столична община.

Съдът, в съответствие със служебното начало в процеса и на основание чл.170 АПК, указва на страните разпределението на доказателствената тежест:

УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбите, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

В тежест на жалбоподателите е докажат качеството им на заинтересувана страна по смисъла на чл. 131, ал. 1 и 2 ЗУТ, с оглед наличието на активна процесуална легитимация да подават жалби срещу оспорваната заповед.

УКАЗВА на жалбоподателите, че представените с жалбите документи за собственост

не са достатъчни да обосноват качеството им на заинтересувана страна по смисъла на чл. 131, ал. 1 и 2 ЗУТ, за което е необходимо да се ползва експертно заключение на вещо лице, поради това че съдът не разполага с необходимите технически познания, които да използва за да прецени наличието на активната им процесуална легитимация да подават жалба срещу оспорената заповед.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в 14-дневен срок от получаване на настоящето определение, с препис за ответната страна, да поставят задачи към СТЕ.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт - заповед Заповед № РА50-863/07.10.2022 г., както и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ, включително компетентността на органа, който я издал.

На ответника да се изпрати препис от жалбите с указание, че съгласно чл. 163, ал. 2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства извън тези представени с административната преписка до съда.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 288/2023 г. по описа на Административен съд – София град по отношение на Е. Л., Д. К., Л. П., М. В. Г., Т. Г. Г., Г. П., Я. Г. И., В. Н. И., Н. И. И., Д. М. С., Г. И. М., С. А. П., М. Х., Х. Б. Д., М. И. Д., Д. Ш., В. С., Л. Г., Г. Г., Г. Б., Д. Б., Т. К., Ч. К., И. С., М. С., Л. Б., Р. Б., П. П., Ц. П., Ю. Д., М. И., Б. Н., В. С., Б. С., А. К., С. Г. и Б. К. против Заповед № РА50-863/07.10.2022 г. на главния архитект на Столична община.

Производството по делото ще продължи по жалбите на А. Д. Т., Л. К. К., В. М. В., М. К. К., Л. К. К. и Е. К. К..

Определението в частта, с което производството е прекратено по отношение на посочените в него жалбоподатели подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: