

# РЕШЕНИЕ

№ 6681

гр. София, 15.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева  
Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **8400** по описа за **2021** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите [населено място] срещу Решение от 13.05.2021 година, постановено по н.а.х.дело №15859/2020 година по описа на СРС,95 състав отменящо Наказателно постановление №К-0053093/25.09.2020 година на Член на Комисията за защита на потребителите, с което последният на основание чл.181н,ал.2 вр. с ал.1 от Закона за защита на потребителите за извършени три нарушения на разпоредбите на чл.47,ал.1,т.8 от ЗЗП, чл.47,ал.1,т.9 от ЗЗП и на чл.181н, ал.2, вр.с ал.1 наложил на [фирма] [населено място] три имуществени санкции в размер на по 500 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и необоснованост на обжалваното съдебно решение. Посочва се още, че решението е вътрешно противоречиви и съдът не е анализирал приложените по делото доказателства, като погрешно е посочил, че след дата 09.04.2020 година не е извършвана проверка и неправилен е изводът на СРС, че АУАН е съставен извън тримесечния срок по чл.34 от ЗАНН. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание, касаторът- Комисия за защита на потребителите [населено

място], редовно и своевременно призван, се представлява от адвокат К. редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът по касация- [фирма]-гр. С. редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор Д. изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но не по всички изложени в нея съображения.

СРС е постановил едно неправилно решение, което не се основава нито на доказателствата по делото, нито на приложимите правни разпоредби. Изводът на СРС, че АУАН е съставен извън тримесечния срок по чл.34 от ЗАНН не се базира на събраните по делото доказателства. Разпоредбата на чл.34 от ЗАНН/уреждаща давностните срокове/, сочи, че не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, банкови, екологични и валутни нарушения, както и по Изборния кодекс, Закона за политическите партии, Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Закона за пазарите на финансови инструменти, Закона за дружествата със специална инвестиционна цел, Закона срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти, Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, част втора, част втора "а" и част трета от Кодекса за социално осигуряване, Кодекса за застраховането и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър БУЛСТАТ - две години.. Съгласно чл. 36, ал. 1 ЗАНН административно наказателното производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение. Актовете за установяване на административно нарушение се съставят от длъжностните лица, посочени в чл. 37, ал. 1 ЗАНН, и от представители на обществеността, ако са овластени за това с нормативен акт. В ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 48 ОТ 28.12.1981 Г. ПО Н. Д. № 48/1981 Г., ОСНК НА ВС/ неизгубило значение/ е посочено, че съобразно изискването на чл. 34, ал. 1, предл. 2 ЗАНН административно наказателно производство не може да се образува, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението./ респективно две години за данъчни нарушения/ Тази разпоредба предвижда два давностни срока за административно наказателно преследване - тримесечен и едногодишен/ респективно две годишен/. Първият срок започва от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. Бездействието на този орган повече от три месеца от откриване на нарушителя е пречка за съставяне на акта - изключва отговорността на нарушителя.“

В конкретната хипотеза, органът, който е компетентен да състави АУАН е участвал в

извършването на проверката, но по делото липсват доказателства за това кога същият е събрал доказателства за нарушението и нарушителят и безспорно е налице е хипотезата на паралелно действащи контролни органи, но не е доказано кога на актосъставителя са станал известен нарушителят. Пак в духа на посоченото Тълкувателно решение, при паралелно действащите контролни органи трябва да се изхожда от принципа, че нарушителят е субект на права в административно наказателното правоотношение, поради което е недопустимо да функционират две паралелни правоотношения по повод на едно и също нарушение. С откриване на нарушителя от който и да е контролен орган, възниква административно наказателното правоотношение. И в този случай тримесечният срок тече от деня, в който за първи път е открит нарушителят от единия от паралелно действащите контролни органи. Нарушението и нарушителят са открити, а това е основание за съставяне на акта. Несъставянето на такъв в срока по чл. 34, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, което може да се получи както от бездействието на първия, така и от бездействието на втория контролен орган, ще доведе до отпадане отговорността на нарушителя. Недопустимо е след изтичане на тримесечния срок по чл. 34, ал. 1, предл. 2 ЗАНН паралелно действащият контролен орган при открито вече нарушение да състави акт, който да има за последица създаване на административно наказателно правоотношение за нарушението, открито вече от надлежните контролни органи. Това ще съставлява нарушение на чл. 31, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, предвиждащ, ограничен срок - тримесечен, само в който ограничен срок може да бъде съставен акт за извършено нарушение от който и да е от паралелно действащите контролни органи.

В конкретния случай- на дата 09.04.2020 година актосъставителят Г. Н. К. е съставила Констативен протокол, като на тази дата все още на нея не е станал известен нарушителят, на тази дата тя само е разгледала жалбата и е констатирано какво е установено при проверката . Безспорно на тази дата няма как актосъставителят/ който в случая действа като паралелно действащ контролен орган да е узнал за нарушителя, защото на дата 11.05.2020 година до [фирма] [населено място] е изпратено Писмо, с което е поискано представянето на подробна информация за възникналите обстоятелства, изложени в жалбата на потребителя от 05.03.2020 година и е поискано становище по проблема, изложен в жалбата на потребителя, като е даден 7 дневен срок за представяне на поисканите доказателства.

По делото не се съдържат доказателства кога Писмото е достигнало до ответника по касация е достигнало до ответника по касация, но на дата 29.05.2020 година / лист 48 от делото/ управителят на ответника по касация е депозирал писмено становище до Комисия за защита на потребителите, в което подробно е изложил своето становище. Това становище обаче няма доказателства кога е станало достояние на актосъставителя, но дори и да се приеме, че на дата 29.05.2020 година същото е станало известно на актосъставителя и от този момент той вече е узнал за нарушителя, то тримесечният срок за съставяне на АУАН е започнал да тече от този момент и съответно на това изтичащ на дата 29.08.2020 година, а АУАН е съставен на дата 13.07.2020 година и безспорно АУАН не е съставен извън тримесечния срок по чл.34 от ЗАНН.

На следващо място, в решението си СРС не е отговорил на нито един довод в жалбата, няма и изложени мотиви. С оглед на това решението следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което следва да се изискат и приложат доказателства за това кога актосъставителят е събрал всички доказателства за нарушението и нарушителят, и след това да се постановява съдебен акт, като се отговори на всички доводи и възражения на страните. Следва да се отбележи, че касационната инстанция не разполага с правомощието да разгледа наведените от касатора доводи за законосъобразност на наказателното постановление, защото при липса на мотиви досежно приложението на материалния закон и изобщо по съществуващото на спора от страна на СРС, е недопустимо касационната инстанция да замести районния съд като инстанция по фактите. Да се приеме обратното, това би означавало наказаното лице да се лиши от една съдебна инстанция, като и се ограничи правото на защита. В този смисъл, неоснователно е искането на процесуалния представител на касатора касационната инстанция да се произнесе по съществуващото на спора, чрез потвърждаване на наказателното постановление.

Настоящият съдебен състав намира за уместно да отбележи и укаже на касатора, че измежду касационните основания, визирани в разпоредбата на чл.348 НПК, не фигурира сочената от него "необоснованост" на съдебното решение. Необосноваността като порок на съдебното решение, е посочена измежду касационните основания по чл.209 АПК, но съгласно разпоредбата на чл.63, ал.1 ЗАНН, решението на Районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в чл.348 НПК и по реда на АПК. Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София-град

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 13.05.2021 година, постановено по н.а.х.дело №15859/2020 година по описа на СРС,95 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪДЕБЕН СЪСТАВ.

Решението не подлежи на обжалване.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.