

# РЕШЕНИЕ

№ 13915

гр. София, 09.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в**  
публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7803** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Транс Радиал 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], район С., [улица], офис 1, представлявано от управителя Р. Г., чрез юрисконсулт К. И. срещу Ревизионен акт № Р-22221423005591 – 091 – 001/05.04.2024 г., издаден от М. А. К., на длъжност началник сектор, възложител на ревизията и Л. Д. П., на длъжност главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 869/25.06.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

С жалбата се иска отмяна на ревизионния акт като необоснован и незаконосъобразен. Твърди се, че са налице законовите предпоставки за признаване право на данъчен кредит по фактурите, издадени от „Коми сток“ ЕООД, „Дас Груп 2000“ ЕООД и „Авис плюс“ ЕООД, за което са представени доказателства в хода на ревизионното производство, подробно анализирани в жалбата. Представени са писмени бележки. Направено е искане за присъждане на разноски.

Ответникът – директорът на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., чрез юрисконсулт П., прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Посочва, че доказателствата, събрани в хода на ревизионното и съдебното производство не установяват реално осъществени доставки. Съгласно константната практика на СЕС се допуска ограничаване правото на данъчен кредит, когато доставките са част от данъчна измама, за която получателят е знаел или е следвало да знае, каквито обективни данни са установени. Позовава се на мотивите на решението, с което е потвърден ревизионния акт. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на възнаграждението на процесуалния представител на жалбоподателя.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14 - дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, което има правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на оспорване пред съда акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Със Заповед № Р-22221423005591-020-001/20.09.2023 г., изменена със Заповеди №Р-22221423005591-020-002/20.11.2023 г. и №Р-22221423005591-020-003/15.12.2023 г.. издадени от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01 -719/01.08.2023 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „Транс Радиал 2000“ ЕООД за определяне на задълженията за ДДС за периодите от 01.04.2023 г. до 31.08.2023г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) №Р- 22221423005591-092-001/13.03.2024 г., срещу който не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с РАН№Р-22221423005591-091-001/05.04.2024 г. издаден от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП „Средни данъкоплатци и осигурители“ (СДО) - орган, възложил ревизията, и Л. Д. П., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. С ревизионния акт е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 606 495.03 лева и са начислени 3 386.52 лева лихви.

Ревизионният акт е потвърден изцяло с Решение № 869/25.06.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при обжалване по административен ред.

В хода на ревизионното производство са извършени процесуални действия, описани в констативната част на ревизионния доклад. Изискани са доказателства от задълженото лице, както и такива от трети лица. Извършени са насрещни проверки на доставчиците. Събрани са данни от информационната система на НАП.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка, доказателства за компетентност на органите по приходите, допълнително представени писмени доказателства от жалбоподателя като пътни листове за МПС Ф. Транзит с рег. [рег.номер на МПС] , с което се твърди, че са превозени резервните части и консумативи от П. до ремонтната база, Договор за наем от 02.01.2023 г. между „Дас Груп 2000“ ЕООД и „Транс Радиал 2000“ ЕООД за наем на обособена част от А., находяща се в [населено място], [улица] 2 паркоместа, както и на МПС/ППС, фактури за наем и фискални касови бонове за плащанията по фактурите, доказателства за закупено гориво от Ш. с карти на стойност 53 509.86 лева, платено чрез прихващане от „Сигма Голд“ ЕООД, други доказателства за закупено гориво, платени тол такси, винетки, паркинги от „Транс Радиал 2000“ ЕООД.

Прието е основно и допълнително заключение на ССЧЕ, които съдът изцяло кредитира като обективни, мотивирани и основани на писмените доказателства по делото.

Вещото лице е дало заключение, че в счетоводството на „Транс Радиал 2000“ЕООД процесните фактури, по които е отказано право на данъчен кредит са осчетоводени в хронологичните

регистри на синтетичните и аналитични счетоводни сметки, отразени са в дневниците за покупки за ДДС с право на пълен данъчен кредит и в подадената справка-декларации за ДДС за съответния данъчен период според датата на осчетоводяване.

Дружеството „Транс Радиал 2000“ ЕООД съставя финансовите си отчети в съответствие с Международните счетоводни стандарти. Както при работа по Националните счетоводни стандарти, така и по Международните счетоводни стандарти няма конкретен счетоводен стандарт, който определя правила за отчитане на разходите (с някои изключения, като напр. М. 11 - Договори за строителство, М. 41 - Земеделие). При отчитане на разходите се прилагат изискванията на М. 1 - Представяне на финансовите отчети (Н. 1 - Представяне на финансовите отчети). Съгласно т.99 от М. 1 Предприятието представя анализ на разходите, признати в печалбата или загубата, използвайки класификация, която се основава или на същността на разходите, или на тяхната функция в рамките на предприятието, в зависимост от това коя от двете предоставя надеждна и по-значима информация. В конкретния случай дружеството „Транс Радиал 2000“ ЕООД прилага анализ на разходите по метода „същност на разходите“, т.е. разходите са обобщени според тяхната същност - разходи за материали, разходи за външни услуги и т.н. В този смисъл са спазени изискванията на М. 1 - Представяне на финансовите отчети.

Вещото лице е установило, че „Транс Радиал 2000“ ЕООД не притежава собствени МПС и ППС, с които да осъществява основната си търговска дейност. През ревизирия период „Транс Радиал 2000“ ЕООД осъществява дейността си с 8 /осем/бр. МПС и 5 /пет/ бр. ППС наети от „Дас Груп 2000“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] съгласно сключен договор за наем от 02.01.2023 г. По данни, предоставени от „Транс Радиал 2000“ ЕООД през ревизирия период 01.04.2023-31.08.2023 г. в дружеството са били назначени 6/шест/ бр. лица на длъжност „Шофьор“.

Вещото лице, след извършената проверка на счетоводните регистри на жалбоподателя е установило, че фактурите, издадени от „Коми Сток“ ЕООД, „Авис Плюс“ ЕООД и „Дас Груп 2000“ ЕООД, са осчетоводени в счетоводството на дружеството. Данъчната основа по всяка от фактурите е отразена като разход в съответните счетоводни сметки според вида на разхода. В счетоводството на жалбоподателя не е водено аналитично отчитане на материални запаси. Закупените резервни части и консумативи, предмет на доставка по фактурите от „Коми Сток“ ЕООД, „Авис Плюс“ ЕООД и „Дас Груп 2000“ ЕООД не са заведени в материална сметка по видове и количества, и в последствие изписани като разход. По отношение отчитането на разходите за материали и разходите за външни услуги е установено, че разходите са отразени в счетоводните регистри въз основа на данните от фактурите без последваща детайлизация. Всички фактури са осчетоводени в счетоводството на жалбоподателя, като данъчната им основа е отнесена като разход. Липсва обаче аналитично отчитане на материалните запаси по видове и количества, както и детайлизация на разходите за материали и на разходите за външни услуги.

През процесния период са фактурирани доставки на резервни части и консумативи от:

„Дас Груп 2000“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] - към всяка фактура са представени следните документи: Заявка, подадена от Заявител: „Транс Радиал 2000“ ЕООД до Доставчик: „Дас Груп 2000“ ЕООД за доставка на резервни части и консумативи за МПС/ППС (подробно изброени с наименование, мярка и количество). В заявката е посочено, че се изпраща по електронен път и е валидна без подпис и печат на заявителя; приемо-предавателен протокол с данни, подписи и печат за Получател: „Транс Радиал 2000“ ЕООД и Доставчик: „Дас Груп 2000“ ЕООД, в които е посочено наименованието на резервните части и консумативи, мярка и количество.

„Коми Сток“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] - към всяка фактура са представени следните документи: Заявка от Т. Р. 2000“ ЕООД до Доставчик: „Коми Сток“ ЕООД за доставка на резервни части и консумативи за МПС/ППС (подробно изброени с наименование, мярка и количество). В заявката

е записано, че се изпраща по електронен път и е валидна без подпис и печат на заявителя. Стокова разписка от дата, съответстваща на датата на издаване на фактурата; Приемо-предавателен протокол;

„Авис Плюс“ ЕООД С ЕИК[ЕИК] - към всяка фактура са представени следните документи: Заявка, подадена от Заявител: „Транс Радиал 2000“ ЕООД до Доставчик: „Авис Плюс“ ЕООД за доставка на резервни части и консумативи за МПС/ППС (подробно изброени с наименование, мярка и количество). В Заявката е записано, че се изпраща по електронен път и е валидна без подпис и печат на заявителя. Приемо-предавателен протокол с данни, подписи и печат за Получател: „Транс Радиал 2000“ ЕООД и Доставчик: „Авис Плюс“ ЕООД. В приемо-предавателните протоколи е посочено наименованието на резервните части и консумативи, мярка и количество. В текста е записано: „Авис Плюс“ ЕООД предава и „Транс Радиал 2000“ ЕООД приема без възражение извършената доставка на стоки съгласно договор за поръчка. Приемането и предаването на стоката се удостоверява с подписване на настоящия приемо-предавателен протокол в два еднакви екземпляра за всяка една от страните. Стокова разписка - с данни, подписи и печат за Получател: „Транс Радиал 2000“ ЕООД и Доставчик: „Авис Плюс“ ЕООД. Стоковата разписка съдържа номер еднакъв с номера на издадената фактура, посочени са наименованията на резервните части и консумативи, количество, единична цена и стойност. Представени са копия от сервизни карти /прил.2, стр.647-666/, в които са посочени наименованието на вложените части и консумативи и съответните количества от всеки вид по отделни МПС - посочени са марка/модел и регистрационен номер. Сервизните карти съдържат дата на извършване на ремонта. Налице е информацията относно вложени резервни части и консумативи въз основа на сервизните карти, но поради различието между датите на фактуриране, счетоводното отразяване на фактурите и датите на съставяне на сервизните карти не може да се установи пряка връзка между закупените части и консумативи по конкретна фактура, и последващото влягане на съответните части в МПС.

През процесния период са издадени фактури от „Дас Груп 2000“ ЕООД с предмет на доставка „ремонтни услуги“ и „префактуриране на ремонт“. Към всяка фактура са представени следните документи: Заявка за извършване на ремонтна услуга. В Заявката е записано, че се изпраща по електронен път и е валидна без подпис и печат на заявителя. Приемо-предавателен протокол; Констативен протокол, с който се удостоверява и приема без възражения извършването на смяна на части и/или други авторемонтни услуги на МПС - посочен е регистрационния номер на МПС, вида на извършената услуга.

В заключение вещото лице е посочило, че фактите относно конкретното количество и видове стоки, авточасти и консумативи, вложени във всяко отделно моторно превозно средство през процесните периоди, не могат да бъдат установени от счетоводната отчетност, водена от „Транс Радиал 2000“ ЕООД. В счетоводните регистри се съдържат единствено стойностни обобщения на извършените стопански операции, без аналитични данни за конкретното разходване на материали и части по отделни МПС.

Прието е заключение на съдебна компютърно – техническа експертиза, което съдът кредитира като компетентно и обосновано. Вещото лице дава заключение, че не са открити никакви данни или следи от изпращане по електронен път на приложените по делото заявки към процесните фактури от „Транс Радиал 2000“ ЕООД към „Дас Груп 2000“ ЕООД, „Коми Сток“ ЕООД и „Авис Плюс“ ЕООД.

По делото като доказателство е приет влязъл в сила ревизионен акт на „Авис Плюс“ ЕООД, видно от който, органите по приходите са приели по отношение на декларираните облагаеми доставки, които основно са към „Транс Радиал“ ЕООД, че дружествата участват във

верига от доставчици, която е част от измама с ДДС и такива доставки реално не са извършени. На основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, както и валидността на акта, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Процесният ревизионен акт е издаден от М. А. К., на длъжност началник сектор, възложител на ревизията, оправомощена със Заповед №РД-01 -719/01.08.2023 г. на директора на ТД на НАП С. и Л. Д. П., на длъжност главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, вписана в ЗВР № Р – 22221423005591 – 020 – 001/20.09.2023 г.

Ревизионният акт, ЗВР, РД са подписани с квалифицирани електронни подписи, за което са представени удостоверения от ответника на хартиен и магнитен носител. Ревизионният акт е подписан с квалифицирани електронни подписи, по смисъла на Регламент 910/2014 г. на Европейския парламент и на Съвета, издадени от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги. Всички поставени подписи са валидни към момента на поставянето им.

Ревизионният акт е издаден в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК, като съдържа всички задължителни реквизити.

Не се установяват допуснати съществени процесуални нарушения и такива не могат да са самостоятелно основание за отмяна на акта, предвид и разпоредбата на чл. 160, ал. 4 от ДОПК.

Правилно е приложен и материалния закон.

Задълженията по ревизионния акт, главница и лихви са в резултат от отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от „Коми сток“ ЕООД, „Дас Груп 2000“ ЕООД и „Авис плюс“ ЕООД.

Мотивите на органите по приходите, обосновавали непризнаването на право на данъчен кредит по фактури, издадени от посочените доставчици, са че зад тези фактури и съпътстващите ги документи не стоят реални доставки на стоки и услуги - няма действителни покупки-продажби на стоки и извършване на услуги. Независимо от наличието на фактури и съпътстващите ги документи, като заявки, приемо-предавателни протоколи, счетоводно отчитане на фактурите, са установени такива обективни данни, сочещи че целта на „Транс Радиал 2000“ ЕООД не е реално получаване на стоки и услуги, а единствено формално получаване на фактури, за да може да ползва данъчен кредит. Липсата на намерение за реално получаване на доставки на стоки и услуги и липсата на реално изпълнение е установена именно въз основа на съдържанието на фактурите и съпътстващите ги документи в съвкупност с всички установени факти и обстоятелства, съпътстващи доставките, в това число относно цялостната икономическа дейност

на жалбоподателя и доставчиците по веригата. Така установените обективни факти и обстоятелства, съпътстващи доставките, са обосנוвали извод, че процесиите доставки са част от данъчна измама, извършена с активното участие на ревизираното лице. тъй като целта на тези доставки е единствено генериране на данъчен кредит при него, без изобщо реално получаване на стоки и услуги.

Конкретно по отношение на отделните доставчици:

По отношение на доставчика „Авис Плюс“ ЕООД са представени копия на 154 фактури с получател „Транс Радиал 2000“ ЕООД, придружени от договор, заявки, приемо-предавателни протоколи, оборотни ведомости, граждански и трудов договор за наети лица. фактури, издадени от предходните доставчици „Нова Макс“ ЕООД и „Алфа БГ 022“ ЕООД. ведно с договори, стокови разписки и други.

Издадените от посочения доставчик фактури са включени в дневниците му за продажби и справките-декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди. Предмет на доставките по процесиите фактури са резервни части и консумативи за МПС - антифриз, течност за почистване на автостъкла. добавки, тежкотоварни гуми, лепяща лента, препарат за увеличаване на компресия, спрей за почистване на климатик. колани за укрепване на товар, нанодобавка за масло, ремък, спирачен цилиндър, спирачен маркуч, водно съединение, акумулатор, лагери и т.н.

Търговецът е заявил, че не извършва продажби на дребно и няма склад или офис. защото реализира директно стоките от доставчика към клиента съгласно дадените заявки. При проверка в информационната система на НАП е констатирано, че „Транс Радиал 2000“ЕООД е единствен клиент на „А. Плюс“ ЕООД. Управител и едноличен собственик на „Авис Плюс“ ЕООД е сръбската гражданка Е. Т.. [дата на раждане] По отношение на същата е изискана информация от органите на МВР-СДВР относно влизания и излизания през ГКПП на Република България. Съгласно получения отговор лицето няма адресни регистрации на територията на страната и в автоматизираните информационни фондове на МВР няма данни за задгранични пътувания. При тези обстоятелства е прието, че Е. Т. няма как да е присъствала при подписването на ангажираните документи.

Отделно от горното, в отговор на отправено запитване във връзка със сръбските граждани А. Т.. [дата на раждане] - управител на „Нова Макс“ ЕООД и М. К.. [дата на

раждане] - управител на „Алфа БГ 022“ ЕООД. органите на МВР са изготвили справка, съгласно която посочените лица нямат адресни регистрации и не са влизали на територията на страната. Въз основа на получената информация е формиран извод, че цитираните лица няма как да са участвали при подписването на договорите с „Авис Плюс“ ЕООД.

След извършения преглед на представените документи е констатирано, че липсва индивидуализация по марка, модел, каталожен номер и производител на същите, поради което на практика е невъзможно да се установи за какъв модел ППС са предназначени резервните части. Не са представени доказателства за изпращане и получаване на заявките по електронен път, както и такива, удостоверяващи извършени и получени плащания. Няма доказателства за извършен превоз на стоките. Съдебно – счетоводната експертиза потвърждава, че счетоводството на „Транс Радиал 2000“ ЕООД не се води аналитично, а само като разходи, не могат по никакъв начин да се индивидуализират получените стоки. Съдебно – компютърната експертиза посочва, че липсват данни за подадени по компютърен път заявки.

При извършените насрещни проверки на предходните доставчици „Нова Макс“ ЕООД и „Алфа БГ 022“ ЕООД, последните са представили множество доказателства, подробно описани в РД. При анализа на същите отново е констатирано, че липсва индивидуализация по марка, модел, каталожен номер и производител на стоките, поради което е невъзможно да се установи за какъв модел ППС са предназначени. Доказателства за транспортиране, приемане и предаване и извършени и получени плащания не са ангажирани. Представените в хода на съдебното производство пътни листове не доказват какви стоки са транспортирани с ППС, конкретно, че са транспортирани фактурираните стоки. През ревизираните периоди „Авис Плюс“ ЕООД е единствен клиент и на двете дружества. При изследване произхода на фактурираните резервни части и двамата търговци са посочили, че са закупени от „Петровия Инвест“ ЕООД, като цитираното дружество е и единственият им доставчик. По информация на МВР-СДВР за управителя на посоченото дружество - Г. Б.. [дата на раждане] в Република С., няма данни за преминавания през ГКПП на Република България и адресни регистрации на територията

на България, респ. същата няма как да е участвала при подписването на представените документи.

При извършените насрещни проверки на „Нова Макс“ ЕООД и „Алфа БГ 2“ ЕООД. същите не са представили убедителни доказателства, че са разполагали със стоки от съответния вид и количество, които да доставят на „Авис Плюс“ ЕООД.

Направен е извод, че е създадена сложна схема на движение на авточасти, гуми, консумативи, при която издадените фактури, заявки и други съпътстващи документи, проследяваща движението на стоките, не документират реално осъществени доставки. В резултат на извършените насрещни проверки се появява информация за нови и нови предходни доставчици, които от своя страна не представят информация, удостоверяваща произхода на авточасти, гуми, добавки, консумативи, мястото на съхранението им. транспорта до клиентите, информация за лицата, прехвърлили правото на собственост. В нито един от случаите няма информация за реално плащане по доставките. Всички фактури, издадени от „Авис Плюс“ ЕООД са на стойност до 10 000.00 лв. и плащанията от страна на „Транс Радиал 2000“ ЕООД са извършвани в брой, съгласно приложените фискални бонове. Същевременно е установено, че в един и същи ден жалбоподателят е правил по няколко заявки към доставчика, а последният е издавал по няколко фактури. Този факт е възприет като доказателство, че с оглед разпоредбите на ЗОПБ страните умишлено са избягвали банкови трансакции и плащанията по никакъв начин не са доказани.

Въз основа на извършен цялостен анализ на всички събрани доказателства по отношение на декларираните от „Транс Радиал“ ЕООД получени доставки по фактури, издадени от „Авис Плюс“ ЕООД е формиран извод, че не са налице реално осъществени доставки на стоки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС. Органите по приходите сочат, че в този случай са фактурирани доставки, които не са извършвани въобще, а не само между страните, сочени като доставчик и получател по фактурите.

Във връзка с горното и на основание чл. 68, ал. 1. т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 , във връзка с чл. 6 от ЗДДС на ревизираното дружество е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 233 270.40 лв. по всички фактури, издадени от „Авис Плюс“ ЕООД.

По отношение на доставчика „Коми Сток“ ЕООД:

Представени са копия на фактури с получател „Транс Радиал 2000“ ЕООД, придружени от договор, заявки, протоколи, оборотни ведомости, главни книги и аналитични регистри на сметки, фактури, издадени от предходните доставчици „А Ер Си“ ЕООД и „Трак Сервиз

11“ ЕООД, ведно с договори, стокови разписки и други.

Издадените от посочения доставчик фактури са включени в дневниците му за продажби и справките-декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди. Предмет на доставките по процесиите фактури са авточасти, гуми, добавки, консумативи и други принадлежности за МПС.

Търговецът е заявил, че разполага със склад в [населено място], [улица], нает от Д. А. по силата на договор от 27.12.2021 г. При проверка в информационната система на НАП е констатирано, че на посочения адрес наемодателката е регистрирана по постоянен и настоящ адрес и е декларирала същия като основно жилище. Според дадените писмени обяснения „Коми Сток“ЕООД е разполагало с персонал, назначен първоначално по граждански договори, а впоследствие и на трудови договори, на длъжност „експедитор стоки и товари“. Транспортът на стоките до и от склада е бил осъществяван за сметка на доставчиците и клиента.

Установено е че „Транс Радиал 2000“ ЕООД е единствен клиент на „Коми Сток“ ЕООД от започването на дейността на последното до датата на прекратяване на регистрацията му по ЗДДС.

Управител и едноличен собственик на „Коми Сток“ ЕООД, считано от 27.12.2021г. до момента, респ. в периодите на фактуриране е сръбският гражданин Н. Й., роден на 21. 05. 2000г. Доколкото при извършената проверка са представени документи - фактури, договори, приемо-предавателни протоколи и други с положен подпис или изписано името на Н. Й., от органите на МВР-СДВР е изискана информацията относно влизания и излизания на същия през ГКПП на Република България.

Съгласно получения отговор лицето няма адресни регистрации на територията на страната и в автоматизираните информационни фондове на МВР няма данни за задгранични пътувания в периода от 03.12.2021 г. до датата на справка - 16.01.2024 г.

При тези обстоятелства е прието, че Н. Й. няма как да е присъствал при подписването на ангажираните документи, в т.ч. договор за поръчка от 03.12.2021 г., с който „Транс Радиал 2000“ ЕООД възлага на „Коми Сток“ ЕООД да осигурява периодично резервни части и консумативи. След извършения преглед на представените документи е констатирано, че

липсва обект на предаване на стоките, както и индивидуализация по марка, модел, каталожен номер и производител на същите, поради което на практика е невъзможно да се установи за какъв модел ППС са предназначени резервните части. Не са представени доказателства за изпращане и получаване на заявките по електронен път, както и такива, удостоверяващи извършени и получени плащания. Няма доказателства за извършен превоз на стоките. Липсата на такива доказателства се потвърждава от заключенията на ССЧЕ и съдебната компютърно – техническа експертиза. Пътните листове, представени в хода на съдебното производство не доказват какви стоки са транспортирани.

При извършените насрещни проверки на предходните доставчици „Трак Сервиз 11“ ЕООД и „А Ер Си“ ЕООД, последните са представили множество доказателства, подробно описани в ревизионния доклад. При анализа на същите отново е констатирано, че липсва индивидуализация по марка, модел, каталожен номер и производител на стоките, поради което е невъзможно да се установи за какъв модел ППС са предназначени.

Доказателства за транспортиране, приемане и предаване и извършени и получени плащания не са ангажирани. През ревизираните периоди „Коми Сток“ ЕООД е единствен клиент и на двете дружества. При изследване произхода на фактурираните резервни части и двамата търговци са посочили, че са закупени от „Алис И“ ЕООД. По информация на МВР-СДВР за управителя на посоченото дружество - С. Н., [дата на раждане] в Република С., няма данни за преминавания през ГКПП на Република България, респ. същата няма как да е участвала при подписването на представените документи.

При извършените насрещни проверки на „А Ер Си“ ЕООД и „Трак Сервиз 11“ ЕООД, същите не са представили доказателства, че са разполагали със стоки от съответния вид и количество, които да доставят на „Коми Сток“ ЕООД.

Направен е извод, че е създадена сложна схема на движение на авточасти, гуми, добавки, консумативи, при която издадените фактури, заявки и други съпътстващи документи, проследяваща движението на стоките, не документират реално осъществени доставки. В резултат на извършените насрещни проверки се появява информация за нови и нови предходни доставчици, които от своя страна не представят информация, удостоверяваща произхода на авточасти, гуми, добавки, консумативи, мястото на съхранението им,

транспорта до клиентите, информация за лицата, предавали стоките.

В нито един от случаите няма информация за реално плащане по доставките. Плащанията са удостоверени с фискални касови бонове, въпреки, че характерът на доставките предполага плащане по банков път.

Въз основа на извършен цялостен анализ на всички събрани доказателства по отношение на декларираните от жалбоподателя получени доставки по фактури, издадени от „Коми Сток“ ЕООД е формиран извод, че не са налице реално осъществени доставки на стоки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС. Констатирано е наличие на абсолютна симулация на доставки, доколкото стоките, фактурирани като предмет на същите, за които се претендира приспадане на данъчен кредит, изобщо липсват или иначе казано липсва предмет на доставките. Създадена е една правна привидност зад която не стои нищо. В този случай са фактурирани доставки, които не са извършвани въобще, а не само между страните, сочени като доставчик и получател по фактурите.

Предвид установеното и на основание чл. 68. ал. 1, т. 1 и чл.69, ал. 1. т. 1 във връзка с чл. 6 от ЗДДС на ревизираното дружество е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 345 913,00 лв. по всички фактури, издадени от „Коми Сток“ ЕООД.

По отношение на доставчика „Дас Груп 2000“ ЕООД са представени копия на фактури с получател „Транс Радиал 2000“ ЕООД, придружени от заявки, констативни протоколи, приемо-предавателни протоколи, главни книги на сметки, договори, фактури, издадени от подизпълнителите „Мила Милениум БГ“ ЕООД, Елит К. Г.“ ЕООД, „Стандарт Минус“ ЕООД, „Тенсън“ ЕООД. писмени обяснения и други. Издадените от посочения доставчик фактури са включени в дневниците му за продажби и справките-декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди. Предмет на доставките по процесните фактури е наем на МПС/ППС. префактуриране на ремонт на МИС, комплексно почистване, ремонт на МПС, доставка на авточасти.

За удостоверяване произхода на фактурираните авточасти и консумативи „Дас Груп 2000“ ЕООД е ангажирало фактури и кредитни известия, издадени от предходен доставчик „Елит Кар Груп“ ЕООД. както и договор за продажба на резервни части от 30.08.2023 г., сключен в [населено място]. Установено е, че са документирани доставки на различни

видове резервни части - маслена помпа, спирачен диск. разпределителен ват. воден радиатор, маслени и горивни филтри, накладки, водна помпа, двигателно масло, лагер, главина и т.н. Доказателства за водена между страните кореспонденция, включително за заявяване на стоката, удостоверяващи фактически развили се търговски взаимоотношения между двете дружества не са представени, което е доказано и със съдебната компютърно-техническа експертиза. Няма доказателства за мястото на предаване на авточастите, както и документи, удостоверяващи извършен транспорт на стоките. Представените пътни листове не доказват какви стоки са превозени.

При извършената насрещна проверка на „Елит Кар Груп“ ЕООД не са представени документи, удостоверяващи и доказващи произхода на стоките и че дружеството ги е притежавало въобще, преди да ги префактурира на „Дас Груп 2000“ ЕООД. Предходният доставчик също не е представил доказателства за транспортирането на стоките, като товарителници, пътни листове, доказателства за чия сметка е извършен транспортът, от кого. с какво транспортно средство и т.н. Няма данни за нает подизпълнител.

По отношение на префактурираните ремонтни дейности е представен договор за осигуряване на сервизни услуги за служебни автомобили от 01.02.2021 г.. сключен с подизпълнителя „Милена Милениум“ ЕООД. в който не е уговорено абонаментно месечно възнаграждение. Приложени са констативни протоколи и заявки, според които предметът на доставките е бил ушиване на тир-покривала и прошиване с подлепване на брезент за МПС със съответния регистрационен номер.

При извършената насрещна проверка на „Милена Милениум“ ЕООД е констатирано, че същото е фактурирало доставки на услуги, свързани с ушиване и поправки на тир-покривала и ремонт на ППС с получател „Дас Грп 2000“ ЕООД. посредством които „Транс Радиал 2000“ ЕООД осъществява дейността си. Управител и собственик на дружеството е сръбската гражданка М. Л.. По данни на МВР-СДВР за периода 01.02.2021 г. - 16.01.2024 г. за същата няма данни да е преминавала през ГКПП и да е влизала или излизала от територията на България. Лицето няма адресна регистрация в страната.

Същевременно са представени договори, в т.ч. граждански, които са подписани от нейно име. Констатирано е категорично несъответствие между публикувания в Търговския

регистър нотариално заверен подпис с положения от името на М. Л. подпис в представените документи.

По данни на МВР е установено, че ППС с рег. [рег.номер на МПС] и [рег.номер на МПС] са с прекратена регистрация съответно на 25.07.2019 г. и 07.02.2023 г. и за същите няма данни за извънгранични пътувания, т.е. в периодите на фактуриране на процесите доставки по почистване на ППС с цитираните регистрационни номера, в информационната система на КАТ няма данни за тяхното съществуване.

По информация на А. е установено, че превозни средства с регистрационни номера Р. и С./С. не са извършвали движение в периода на фактуриране на услугите по почистване. Същите не са се намирили и на територията на [населено място], вилна зона В. - Л.. [улица], където е позиционирана базата на възложителя „Дас Груп 2000“ ЕООД и където би следвало да са предоставени услугите по почистване.

Аналогични на горните са и установените обстоятелства при извършената насрещна проверка на „Тенсън“ ЕООД. За посоченото дружество е констатирано, че не притежава кадрова обезпеченост, а за превозните средства, за които се твърди, че са почиствани, са установени безспорни данни, че са с прекратена регистрация, не са извършвали движение в периода на фактуриране и не са се намирили и на територията [населено място], вилна зона В. - Л.. [улица].

Не са оспорени доставките, фактурирани от „Дас Груп“ ЕООД, които са с предмет „наем на МПС“.

По отношение на всички останали доставки, документириани от посочения доставчик анализът на доказателствата е показал, че в случая не са налице реално осъществени доставки на стоки и услуги. В тази връзка и на основание чл. 68. ал. 1. т.1 и чл. 69. ал. 1. т. 1 във връзка с чл. 6/9 от ЗДДС. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 27 283.17 лв. по фактури, издадени от „Дас Груп 2000“ЕООД.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя изводите на органите по приходите. В хода на съдебното производство не се събраха доказателства, които да установят различна фактическа обстановка от приетата за установена в хода на ревизионното производство. В случая не са налице законовите предпоставки за признаване право на данъчен кредит по издадените фактури на „Транс Радиал 2000“ ЕООД от „Коми сток“ ЕООД, „Дас Груп 2000“ ЕООД и „Авис плюс“ ЕООД.

Съгласно разпоредбите на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, възникването на субективното публично право на приспадане на данъчен кредит на данъчно задълженото лице е обусловено от

кумулятивното осъществяване на елементите от регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав. На първо място, необходимо е лицето, което претендира право на данъчен кредит, да притежава данъчен документ, съдържащ всички изискуеми според чл. 114 и чл. 115 от ЗДДС реквизити, съгласно чл. 71, ал. 1 от Закона, като в конкретния случай, това обстоятелство не е спорно между страните. Наред с това е нужно лицето, което черпи благоприятни за себе си последици, да разполага с всички документи, относими към доказването на действително осъществена стопанска операция и с допустимите от закона средства да установи този релевантен факт. Доколкото става въпрос за материално право в полза на получателя по фактурираните доставки е в негова тежест да установи тяхното реално изпълнение съгласно чл. 154 от ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК. Не на последно място, за да възникне право на данъчен кредит е необходимо стоките или услугите да бъдат придобити именно от сочения като доставчик във фактурите субект.

В конкретния случай няма спор, че жалбоподателят е представил процесните фактури и съпътстващи документи към тях - заявки, приемо-предавателни протоколи, фискални бележки към фактурите. Аналогични документи са представени и от преките доставчици. Не е спорно обстоятелството, че жалбоподателят е осчетоводил стоките, предмет на процесните фактури при придобиването им като материали и съответно същите непосредствено са изписани, като разходи за материали, осчетоводено е извършено плащане в брой, фактурите са включени в дневниците покупки на получателя и за продажби на доставчиците. Не се спори също, че формално ревизираното лице представя протоколи в удостоверение на това, в кои МПС са вложени авточастите и консумативи, предмет на фактурите.

Така представените частни писмени доказателства във връзка с доставките не установяват реално извършени доставки, а само издадени документи. Правото на данъчен кредит възниква не от издаването на документи, а от реално осъществена стопанска операция, каквито в настоящия случай не се доказват. Липсват индивидуализиращи данни относно авточастите, което прави недоказано използването им за ремонт на наетите от жалбоподателя МПС, което се установява и от ССЧе. Някои от МПС, в които се твърди, че са вложени авточасти и консумативи са спрени от движение. Няма съпоставимост между отчетените приходи от транспортна дейност и изписаните разходи за авточасти и консумативи за МПС – жалбоподателят отчита много нисък размер на приходи от транспортна дейност, а са изписани като разходи авточасти и консумативи на стойност, надвишаваща многократно приходите. Управителите на дружествата доставчици са сръбски граждани, за които по данни от МВР е установено, че нито пребивават в страната, нито са влизали на територията на България, тоест, същите няма как да са подписали договорите и приемо-предавателни протоколи с жалбоподателя. Доставчиците представят граждански договори също със сръбски граждани, за които обаче в договорите няма идентифициращи

данни /единен идентификационен номер/, поради което същите по никакъв начин не могат да бъдат проверени за целите на ревизията. Налице е дълга верига от доставчици, които нямат никакви обекти, транспортни средства, не декларират никакви разходи във връзка с дейността. Няма доказателства за движение на стоките по веригата от доставчици до прекия доставчик, а само издадени фактури; стоките се префактурират без никаква надценка, което противоречи на обичайната търговска и икономическа практика, тъй като целта на търговските дружества е печалба. Преките и предходни доставчици регулират резултатите си по ЗДДС като включват фактури за покупки и продажби на стоки и по този начин декларират огромни обороти, но не и продажби с добавена стойност. При предходните доставчици няма доказателства за наличие на стоки, предмет на спорните доставки. Оформят се множество покупки на части и консумативи в един и същи ден от един и същи доставчик, като всички те са близки до, но без да надвишават 10000,00 лв. Това може да бъде обяснено единствено с цел да се избегне прага за задължително плащане по банков път по смисъла на Закона за ограничения на плащанията в брой /ЗОПБ/, защото ако поне продажбите в един и същи ден бяха документирани с една фактура, тогава за жалбоподателя би възникнало задължение за плащане по банков път. За такова плащане обаче е нужно реално да има превод на парични средства от страна на ревизираното лице, докато касова бележка би могла да бъде издадена и без реално предаване на пари. Очевидно целта на жалбоподателя не е да извърши плащане заради получена насрещна престация — стока, а единствено формално да се документира такова чрез касова бележка, тъй като това не подлежи на контрол.

Въпреки големия документооборот, горните факти и обстоятелства сочат фактическа невъзможност за извършване на доставките така както са документирани.

Според представените от жалбоподателя и преките доставчици документи, стоките са поръчвани чрез заявки. Приложените по делото заявки не съдържат подпис и печат на заявителя. Предвид това те представляват неподписани документи и нямат никаква доказателствена стойност. В самите заявки е посочено, че се изпращат по електронен път и са валидни без подпис и печат на заявителя. Няма никакви данни или следа, че заявките действително са направени по електронен път или че са част от електронна кореспонденция.

По делото е приета съдебно-техническа компютърна експертиза, която дава заключение, че няма данни за подадени заявки по електронен път.

Фактурите и съпътстващите към тях документи представляват частни писмени документи, които

не се ползват със задължителна материална доказателствена стойност, а се преценяват наред с всички останали установени факти и обстоятелства. В конкретния случай извън фактурите и съпътстващите ги документи, няма нито един факт, който да подкрепя реалното изпълнение на доставките. Точно обратното, установените факти и обстоятелства сочат на изначална невъзможност и липса на намерение за изпълнение на доставки. Задължените лица могат да съставят каквито желаят документи. Именно с оглед установяване реалност на доставките се налага да се изследват факти и обстоятелства, които са правно-релевантни към реално изпълнение, което в случая е сторено.

Горните факти, преценени в съвкупност с останалите факти и обстоятелства по отношение на преки и предходни доставчици, подробно описани в РД и решението на директора на дирекция ОДОП С., водят до извод само за формално съставяне на документи, зад които не стои реално предаване на стоки или извършване на услуги. Това няма как да се е случило без знанието на ревизираното лице. Няма как жалбоподателят да не знае, че ползва фактури, по които не получава нищо. Доколкото ползва данъчно предимство, като приспада данъчен кредит без реално да получава стоки и услуги, жалбоподателят участва в данъчна измама.

Въз основа на гореизложеното в конкретния случай установените факти и обстоятелства във връзка с начина на извършване на доставките, съдържанието на съпътстващите документи, представляват обективни данни, сочещи че единствената цел на ревизираното лице е получаване на данъчно предимство, а не реално получаване на стоки и услуги.

Предвид изложеното, жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски в размер на 204.52 евро внесен депозит за съдебна компютърно-техническа експертиза, 102.26 евро внесен депозит за съдебно-счетоводна експертиза и юрисконсултско възнаграждение в размер от 230.08 евро по чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на „Транс Радиал 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], район С., [улица], офис 1, представлявано от управителя Р. Г. срещу Ревизионен акт № Р-22221423005591 – 091 – 001/05.04.2024 г., издаден от М. А. К., на длъжност началник сектор, възложител на ревизията и Л. Д. П., на длъжност главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден с Решение №869/25.06.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., с който са установени задължения по ЗДДС в резултат от отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 606 495.03 лева и са начислени лихви в размер на 3 386.52 лева.

**ОСЪЖДА** „Транс Радиал 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], район С., [улица], офис 1, представявано от управителя Р. Г. да заплати на Национална агенция за приходите разноси в размер на 536.86 евро.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщението.

**СЪДИЯ:**