

Протокол

№

гр. София, 05.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 05.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **253** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Р.“ О., редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Ц. и адв. В., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Л., с пълномощно по делото отпреди.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.06.2020 г. молба от процесуалния представител на ответника, с представени писмени доказателства – акт за прекратяване на ангажимент,

ведно с Приложение № 1 към него.

Адв. Ц.: Направихме справка по делото, след като колегата е пуснал молбата, и установихме, че независимо, че към нашата молба доказателствата са описани, всъщност двата документа, които колегата оспорва да бъдат приети, физически по делото не знам защо ги няма, поради тази причина ги представяме. Ние сме представили молба примерно с 20 документа. При справка по делото колегата установи, че физически ги няма приложени, въпреки че са описани в молбата и затова ги представяме. Те не са приети по делото. Представям молба с доказателствени искания.

Юриск. Л.: Това възражение съм го направил, защото документите по точка 4, 5 и 6 са неотнормирани към правния спор, тъй като касаят други кампании, не и процесната кампания. Останалите доказателства съм казал да се приемат.

Адв. Ц.: Представяме още два документа от Държавен фонд „Земеделие“, касаещи одобряването, оторизацията за плащане за предходните две години от ангажимента. Дадох на колегата екземпляр от тези документи да се запознае с тях.

Юриск. Л.: Запознах се с тях. Възраждам срещу допускането им доколкото не се отнася за процесната кампания, именно за предходни две кампании, които не са предмет на настоящия правен спор.

Адв. Ц.: Считаме, че правоотношението между страните е за целия срок на мярката. Имат отношение по спорните въпроси в настоящото производство и причината за прекратяване на ангажимента.

Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред директора на Областна дирекция „Земеделие“ – В., по силата на което да ни бъде издадено удостоверение за тези обстоятелства, описани в молбата, която представихме днес. Това искане е само, ако колегата оспорва тези обстоятелства. Ако не ги оспорва няма да правим такова искане.

Юриск. Л.: Възраждам и срещу допускането на това доказателствено искане. Става въпрос за кампании 2015 г.-2016 г., които не са процесни кампании.

На следващо място няма как да заявя в момента дали тези имоти са представлявали пасища, мери и ливади. Дори във Фонд „Земеделие“ не се съхраняват такива документи. Такива документи се съхраняват в Областна дирекция „Земеделие“ – В.. Оспорвам тези факти доколкото не мога в момента да заявя дали е така или не е така. Смятам, че е излишно да се допусне това искане, защото става въпрос в настоящия правен спор за издаден акт за установяване на публично държавно вземане, който се оспорва дефакто от жалбоподателя, и който се издава по повод на вече влязъл в сила административен акт за прекратяване на агроекологичен ангажимент, който не е оспорен нито по административен, нито по съдебен ред, поради което смятам за безпредметно това искане.

Адв. Ц.: Актът за прекратяване на агроекологичен ангажимент действително не е оспорен, но по силата на акта за прекратяване сам по себе си ние считаме, че за повереното ни дружество не възникна задължение за връщане на суми. За повереното ми дружество не е било налице правен интерес да оспорва акта за прекратяване, тъй като самото дружество е искало ангажиментът да бъде прекратен в тази му част, тъй като само то активно е уведомило Фонда, че вече не може да ползва тези земи. Правният въпрос в случая е при положение, че ангажиментът е прекратен по тези конкретни причини дали дружеството дължи връщане на суми за годините,

през които чинно си е изпълнявал ангажимента, така, както е заявено. Ние имаме правен интерес да докажем, именно поради какви причини и на какво основание ангажиментът е прекратен, от което зависи всъщност дали дружеството дължи суми или не по смисъла на регламента, който сме цитирали в жалбата, тъй като там са налице основания, които не са включени в нашата наредба, но те са в сила, по силата на европейските правни норми, които имат пряко приложение и са част от наредбата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с молба от 17.06.2020 г. от процесуалния представител на ответника, писмени доказателства – акт за прекратяване на ангажимент, ведно с Приложение № 1 към него доказателства. ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на процесуалния представител на жалбоподателя съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от директора на Областна дирекция „Земеделие“ – В. с удостоверение относно статута на имотите, оторизирани за подпомагане за 2016 г., които не са включени в заявлението за подпомагане за 2017 г., представляващи пасища, ливади и мери през периода 2015 г. – 2017 г., както и относно факта, за стопанската 2016 г./2017 г. с [фирма] сключено ли е Споразумение за разпределяне на масивите за ползване на пасищата, мерите и ливадите, включени в предмета на споразуменията за предходните две стопански години, поради влизането в сила на изменението на чл. 37в, ал. 2, изр. 6 от ЗСПЗЗ.

Адв. Ц.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Л.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.11.2020 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: