

РЕШЕНИЕ

№ 6468

гр. София, 31.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3421** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение от 19. 12. 2022 г. по НАХД № 6867 / 2022 г., Софийски районен съд, НО – 112 състав, е потвърдил наказателно постановление (НП) № 616753-F615672 от 07.12.2021 г., издадено от началника на отдел. „Оперативни дейности“ в Дирекция „Оперативни дейности“ при Главна дирекция „Фискален контрол“ на ЦУ на НАП, с което на „Петрол“ АД са наложени две имуществени санкции, всяка в размер на 500 лв., на основание чл.185, ал. 2 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/, за нарушение на чл. 59а от Наредба № Н-18 / 13. 12. 2006 г. на МФ, във вр. с чл.118, ал. 10 от ЗДДС.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от „Петрол“ АД, в която се моли решението да бъде отменено като постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон - отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК вр. чл. 63в от ЗАНН. Поддържа, че не е извършено посоченото нарушение, като освен това сочи процесуални нарушения при съставянето и връчването на АУАН, както и при издаване на процесното НП. Излага съображения за маловажност. Иска отмяната на обжалвания съдебен акт и постановяване на друг по съществото на спора, с което да бъде отменено издаденото Наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител,

поддържа жалбата по изложените съображения. Претендира разноските по делото. Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира разноси.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Б., писмените доказателства, представени с наказателното постановление и е приобщено заключение на допуснатата съдебно-техническа експертиза.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

От събраните пред районния съд доказателства по безспорен начин се установяват следните факти:

При извършена на 29. 04. 2021 г. проверка в търговски обект – бензиностанция „Петрол“ № 7135, находяща се в [населено място], ж. к. О. се установило, че на 16. 01. 2021 г. е извършено вливане на пропан бутан с общо количество 4003 л., като данните от документите по доставката са подадени в НАП на 18. 01. 2021 г., а на 23. 04. 2021 г. е извършено вливане на пропан бутан с общо количество 3921 л., като данните от документите по доставката са подадени в НАП на 27. 04. 2021 г.

На 08. 06. 2021 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, като нарушението било квалифицирано като такова чл. 59а от Наредба № Н-18 / 13. 12. 2006 г. на МФ, във вр. с чл.118, ал. 10 от ЗДДС.

Актът бил предявен за запознаване със съдържанието му и връчен на 17. 09. 2021 г. на пълномощник на дружеството, след което е издадено и обжалваното наказателно постановление.

При тези факти Софийски районен съд е приел, че е извършено твърдяното административно нарушение, което е формално и с неподаването на датата на данъчното събитие на данни за доставките е осъществен състава на нарушението, като е потвърдил издаденото наказателно постановление.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя изложените от районния съд правни изводи.

Видно е, че касационната жалба отново преповтаря доводите изложени пред районния съд срещу наказателното постановление, като противно на посоченото, че първоинстанционния съд не е взел отношение по тях, е налице произнасяне по всички доводи на жалбоподателя, поради което не е налице допуснато процесуално нарушение.

Видно е, че от страна на районния съд е извършен цялостен анализ на възраженията на жалбоподателя, като при съвкупна преценка на представените доказателства правилно е приел, че не са допуснати съществени нарушения на

административнопроизводствените правила при съставянето и връчването на АУАН и при издаването на наказателното постановление.

Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на сроковете за това.

Касационната инстанция намира, че не следва да преповтаря изложените съображения от страна на въззивната инстанция, които възприема изцяло, съобразно чл. 221, ал. 1 от АПК.

По отношение на изложените доводи за нарушение на материалния закон и липсата на осъществен състав на нарушение, касационната инстанция отново намира за законосъобразни изложените доводи от въззивната инстанция.

Безспорно е установено в хода на проверката, че на 16. 01. 2021 г. и на 23. 04. 2021 г. са извършени доставки на пропан бутан, които не се отчетени в НАП в деня на доставката, а това е извършено със закъснение.

В случая независимо от твърденията на касатора, че по отношение на него следва да се приложи изключението предвидено в чл. 118, ал. 11, т. 5 от ЗДДС, доказателства, че „Петрол“ АД, в качеството му получател по доставките е отчел същите, като получени чрез електронната си система с фискална памет, не са представени.

Приложенията към възраженията срещу акта, копия на служебни бонове, макар и издадени на същите дати като доставките, очевидно касаят други доставки, тъй като се касае за различно количество пропан бутан, посочено в тях.

От друга страна, не може да се приеме и че се касае за маловажен случай, каквито доводи са изложени в касационната жалба, тъй като е видно че се касае за повече от едно нарушение.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.63д, ал.4, вр. ал.1 и ал.5 ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град -XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 19. 12. 2022 г. по НАХД № 6867 / 2022 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 112-ти състав.

ОСЪЖДА „Петрол“ АД, [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите, юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

