

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8832** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.20 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. А. Р., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо нея – адвокат П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ЦЕНТЪР ЗА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия адвокат Н. е постъпила писмена молба, с която желае да не се дава ход на делото, тъй като адвокат Н. е болен, представя Болничен лист като в Графата „бележки“ изрично е отбелязано, че адвокатът не може да се яви в съдебно заседание и приложени писмени доказателства.

АДВОКАТ П. – Да не се дава ход на делото. Не мога да се противопоставям.

СЪДЪТ намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание следва да бъде даден, независимо от това, че адвокат Н. е болен, ползва отпуск поради временна неработоспособност и в представения Болничен лист е налице изрично отбелязване, че адвокат Н. не може да се яви в съдебно заседание, тъй като самото физическо лице, изпълняващо длъжността Изпълнителен директор на Център за развитие на човешките ресурси, няма за него доказателства, че същият е в невъзможност да се яви в съдебно заседание. Не е налице хипотезата на чл. 138, ал. 2 АПК за отлагане на делото, поради причина на препятствие както на страната, така и на нейния процесуален представител да се явят в съдебно заседание.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ П. – Нямам други доказателствени искания. Запознах се с представената молба и доказателства, да се приемат. Всичко е представено.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание и днес представени писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 14.11.2024 г., приложените към друга молба от 14.11.2024 г., приложените към молба от 09.12.2024 г., както и приложените към молба от 10.02.2025 г. писмени доказателства

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ П. – Моля да уважите жалбата, да отмените атакуваната Заповед и ни присъдите разноските по делото. Считаю, че от събраните доказателства по делото се установи по безспорен начин, че оспорената Заповед е незаконосъобразна. Не са налице законовите основания за нейното издаване и тя противоречи на целите на закона така, както са изложени доводи в жалбата в този смисъл. Очевидно е, че на една й съща дата е подадена молба от Г. С. Р. за връщането му на длъжността, на която е преназначена на същата дата моята доверителка и е очевидно, че това преназначаване е станало единствено с цел да бъде прекратено нейното правоотношение. В същото време се установи, че служителят на чието място тя временно е била преназначена е в неплатен отпуск до 07.02.2026 г. Служителят не се е върнал и не са били налице основания за промяна на нейната заповед за временно преназначаване. Представям списък с разноските. Не желая срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки, като се уведоми адвокат Н. за предоставения срок за писмени бележки и му се връчи препис от Договора и от Списъка с разноските.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

