Р Е Ш Е Н И Е
№ 43805

гр. София, 09.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 09.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова
ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8623** по описа за **2026** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „СТРОИТЕЛНА ТЕХНИКА 20“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управител и законен представител Г. Х. Х., чрез адв. С., срещу решение № 2023 от 08.06.2026г., постановено по НАХД № 13284/2025г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение 10 състав, с което е потвърдено НП № 786108-F768955/19.09.2024г., издадено от директора на офис "М." при ТД на НАП – С., с което на касатора, на основание чл. 179, ал. 1 ЗДДС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 125, ал. 5, във връзка с ал. 1 ЗДДС.

В касационната жалба са изложени подробни съображения за нищожност, респ. за недопустимост, в условия на евентуалност –неправилно. Конкретно неправилност на обжалвания съдебен акт се изразявала в съществени нарушения на съдопроизводствените правила, нарушение на материалноправните разпоредби и необоснованост на фактическите изводи. С подробни доводи по отношение на нищожността е посочено, че съществен порок в решението на районния съд е факта, че в материалите по делото и в изпратените съобщения /призовки/, едновременно фигурират „Авторай 20“ ЕООД и „СТРОИТЕЛНА ТЕХНИКА 20“ ЕООД, като от съдебната кореспонденция не ставало ясно дали съда се е произнесъл по отношение на едното дружество,

по отношение на другото дружество, или е смесил две различни административнонаказателни производства. На следващо място е посочено, че е налице неизяснена фактическа обстановка и липса на пълен доказателствен анализ. Моли за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП. Претендират се разноски.
В съдебно заседание касаторът „СТРОИТЕЛНА ТЕХНИКА 20“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], не се представлява.
Ответникът – директора на офис "М." при ТД на НАП – С. чрез процесуалния си представител юрк.И., оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д., който дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.
Настоящият състав на Административен съд София град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба, доводите на страните, както и след служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК за валидност, допустимост и съответствие на решението с материалния закон, въз основа на установените факти, приема следното от правна страна:
Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима.
Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.
Въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 21.02.2025г. е образувано досъдебно производство по пр. пр. № 3399/2025г. по описа на СРП за това, че през месец февруари 2025г. в [населено място] Х. Х. е заплашен с насилие, с цел да бъде принуден да поеме имуществено задължение- престъпление по чл.213а, ал.1 от НК.
На 21.05.2024г. свидетелката В. В., в присъствието на свидетеля И. И., направила справка в информационната система на НАП за подадени и неподадени в срок справки – декларации по ЗДДС за месец април 2024г. и установила, че от името на „Строителна техника 20“ ЕООД не е подадена справка – декларация по чл.125, ал.1 от ЗДДС заедно с отчетените регистри по чл.124 от ЗДДС за месец април 2024г. в законоустановения срок - до 14.05.2024г. Поради това свидетелката В. В., в присъствието на свидетеля И. И. и пред управителя на Дружеството, съставила на „Строителна техника 20“ ЕООД Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F768955 от 21.05.2024г. за нарушение на чл.125, ал.5, вр. ал.1 от ЗДДС. Препис от този Акт е връчен срещу подпис на управителя на „Строителна техника 20“ ЕООД на 21.05.2024г.
Въз основа на АУАН № F768955 от 21.05.2024г. е издадено Наказателно постановление № 786108-F768955 от 19.09.2024г., с което Директорът на офис „М.” при ТД на НАП – С. е наложил на основание чл.53, вр. чл.83 от ЗАНН и чл.179, ал.1 от ЗДДС на „Строителна техника 20“ ЕООД „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева за извършено на 15.05.2024г. нарушение по чл.125, ал.5, вр. ал.1 от ЗДДС. Препис от това НП е връчен срещу подпис на управителя на „Строителна техника 20“ ЕООД на 20.08.2025г
По делото е представена заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020г. на изпълнителния директор на НАП, с която са упълномощени директорите на офиси при ТД на НАП да издават НП за нарушения, регламентирани в чл. 179 ЗДДС, а органите по приходите са оправомощени да съставят АУАН за нарушения, регламентирани в ЗДДС. За изясняване на фактическата обстановка, СРС е събрал и гласни доказателства, като е разпитал актосъставителя и свидетеля по съставяне на акта.
За да постанови процесното решение, съставът на районния съд е приел от правна страна, че както АУАН, така и НП са издадени от оправомощени за това лица, при спазване на законоустановените срокове, като е отговорил подробно и изчерпателно на наведените в жалбата възражения. Установил е наличие на всички реквизити по чл.42, ал.1, респ. чл.57, ал.1 от ЗАНН.

Приел е за безспорно доказано извършването на нарушението на чл.125, ал.5, вр. ал.1 от ЗДДС, като отново е обсъдил и отхвърлил наведените възражения по същество на спора. Не е намерил основания за намаляване на размера на наложената санкция. С подробно изложени мотиви е отхвърлил приложение на чл.28 ЗАНН в конкретния случай. С тези изводи и мотиви е потвърдил процесното НП.
Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.
При така установените факти, настоящият съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:
Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.
Като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка, решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от "СТРОИТЕЛНА ТЕХНИКА 20" ЕООД допустима жалба.
АУАН е съставен от компетентен орган – инспектор по приходите при ТД на НАП – С., офис "М.", а НП е издадено от директора на офис "О." при ТД на НАП – С., надлежно упълномощени от изпълнителния директор на НАП за издаване на съответните актове, в предвидената от закона писмена форма. При издаването им е спазен процесуалният ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК /ТП № 1/27.02.2015 г. по т. д. № 1/2014 г. на ВКС и ВАС/. Установената безпротиворечиво фактическа обстановка е възпроизведена в съответствие с правилата по чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, като административнонаказаното лице не е възпрепятствано да разбере за кое свое деяние /действие или бездействие/ му е наложено и конкретното административно наказание.
Правилна е преценката на въззивния съд, че "СТРОИТЕЛНА ТЕХНИКА 20" ЕООД е осъществило от обективна страна състава на нарушението по чл. 125, ал. 5 във връзка с чл. 125, ал. 1 ЗДДС.
Настоящият касационен състав споделя изводите на въззивния съд, че не може да намери приложение разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.
Съгласно посочената разпоредба, за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Преценката за "маловажност на случая" подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва проверката за законосъобразност при приложението на чл. 28 от ЗАНН. Когато съдът констатира, че предпоставките на разпоредбата са налице, но наказващият орган не я е приложил, това е основание за отмяна на НП и на съдебното, решение, което го потвърждава, поради издаването им в противоречие със закона /Тълкувателно решение № 1/12.12.2007 г. на ВКС по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК/. В случая настоящия касационен състав намира, че хипотезата на чл. 28 ЗАНН не е налице. При тълкуването на посочената норма следва да се съобразят същността и целите на административнонаказателното производство, уредено в ЗАНН, като се има предвид и субсидиарното приложение на НК и НПК. Административно-наказателният процес е строго нормирана дейност, при която за извършено административно нарушение се

налага съответно наказание. Логическото и систематично тълкуване на материалноправната норма на чл. 28 ЗАНН аргументира нейната приложимост спрямо всички административни нарушения, включително и за процесното. При прилагането й следва да се вземат предвид значимостта на защитените обществени отношения, като се отчита конкретиката на случая, обществената опасност, както и другите смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. Именно степента на обществена опасност на конкретно извършеното противоправно деяние е от значение да се реши дали това деяние е административно нарушение или макар да е формално съставомерно, но като не разкрива или изключва висока степен на обществена опасност е малозначително. Макар нарушението да е формално, продължителността на забавата при изпълнението на обвързаното със срок задължение е критерий за степента на укоримост на противоправното поведение, а в случая дори и към момента на налагане на наказанието, същата не е била отстранена-декларация не е била подадена въобще. Търговските дружества следва да организират дейността си по начин, че да изпълняват точно и своевременно завишените законови изисквания към тях, предвид специалната си данъчна регистрация. Независимо от обстоятелството за нулеви стойности, то своевременното подаване на данните по ЗДДС е нормативно изискуемо.
Правилно е определен размерът на наложеното наказание.
Като е достигнал до същия извод, СРС е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.
Настоящият състав намира възражението за неяснота по отношение на адресата на процесния съдебен акт и предмета на делото за неоснователно, доколкото липсва неяснота относно санкционираното юридическо лице. Както в мотивите, така и в диспозитива не се открива посочване на „АВТОРАЙ 20“ ЕООД. Видно от разпореждането за насрочване на дело №13284/2025 г. на СРС /л.13/ като страна по делото е конституирано единствено "СТРОИТЕЛНА ТЕХНИКА 20" ЕООД. Погрешното генериране на призовка, изрично отбелязано в съдебния протокол от първото по делото заседание на 19.11.2026г., представлява техническа грешка, която в никакъв случай не обуславя неяснота относно предмета на делото или адресата на съдебния акт.
По отношение на останалите възражения, наведени в касационната жалба, изложени и пред районният съд, настоящият състав счита същите за неоснователни. Районният съд е отговорил на всички обстойно и изчерпателно, същите се споделят и от касационната инстанция, поради което не счита за необходимо да ги преповтаря.
Предвид изхода на спора, в полза на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 130 лв., определен съгласно чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Превалутирана съгласно Закона за въвеждане на еврото в Република Б., сумата възлиза на 66.47 евро, като се отчете, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност.
Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, VI касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2023 от 08.06.2026г., постановено по НАХД № 13284/2025г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение 10 състав.
ОСЪЖДА „СТРОИТЕЛНА ТЕХНИКА 20“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на ТД на НАП – С. сума в размер на 66.47 евро, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.