

Протокол

№

гр. София, 18.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4405** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО-ДИАГНОСТИЧНА ЛАБОРАТОРИЯ РАМУС ООД представлявано от доц. д-р Р. Д. М. - управител, редовно призовани, не се явява, представлява се от юрк. Х., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА РЗОК - Б., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА получена на 17.06.2025 г. молба-становище от главен юрисконсулт в РЗОК – Б., във връзка с производството, с приложено пълномощно.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЮРК. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория – „Рамус” ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „О.” [улица], представлявано от доц. д-р Р. Д. М. – управител срещу Заповед за налагане на санкция № 02/ РД - 25-651/09.04.2025г. на Директора на РЗОК – Б..

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ЮРК. Х.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Х.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед на основанията, изложени в депозираната жалба. Искам да подчертая, че административният орган неправилно е приложил чл. 453, ал. 7 от НРД по отношение на санкциите по т. 1.10, според която разпоредба е следвало да наложи една обща санкция, тъй като случая е за първи път. Това нарушение на материалния закон не може да бъде санирано в съдебното производство доколкото издаването на административния акт е изцяло по преценка на административния орган. Поради това административен акт следва да бъде отменен.

По отношение на санкцията по т. 2.1 и 2.2, същата е недоказана. Не са спазени нормативно предвидените доказателствени средства и способи за установяване на нарушението. Предоставената декларация под формата на признание принципно не може да бъде единственото доказателство, на което да се основава санкцията ако няма други доказателства, които да потвърдят истинността на декларираното в нея. Декларацията представлява частен свидетелски документ и същата не притежава обвързваща материална доказателствена сила, като доказването следва да е пълно, главно доказване по отношение на твърдяното нарушение. Във връзка с изказаното до момента, предоставям становище, като претендирам и разноски, прилагам и списък. Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение на насрещната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: