

# Протокол

гр. София, 31.01.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 31.01.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6860** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Н. Ч. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. М., преупълномощен от адв. Б., с пълномощно по делото (л. 41)

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, не се представлява.

СВИДЕТЕЛИТЕ допуснати при режим на довеждане се явяват.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени бележки от юрк. П., от 28.12.2018 г.

Адв. М.: Да се разпитат свидетелите.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетелите: Д. Ж. В., 60 г. ЕГН [ЕГН], женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

М. Б. Г., 35 г. ЕГН [ЕГН], неженен, неосъждан, без дела и родство със страните. Представя задграничен паспорт.

СЪДЪТ върна личната карта и задграничния паспорт.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно) предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

ОБЕЩАХА да кажат истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. изведен от залата.

Разпит на свидетеля В..

Адв. М.: Познавате ли К. Ч., от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам го от 2014 г.

Адв. М.: Поддържате ли трайно отношения с него и към 9.9.2015 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: За въпросното събитие бях също там и бях свидетел на това, което са случили.

Адв. М.: Разкажете ни за гражданския протест на 9.9.2015 г., какво се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това беше протестна акция, която е в подкрепа на Н. К. – Босия, който протестираше срещу това, че държавните институции не обръщат внимание на множеството сигнали за злоупотреби с издаване на шофьорски книжки от Държавна инспекция „Автомобилна администрация“ и този човек протестираше в продължение на месеци. Беше самичък, включително нетрадиционно с мятане на домати. Във Ф. имаше призив от граждани, да не го оставяме сам, просто да покажем, че ние сме също съпричастни към това, че не може държавата да не обръща внимание на такива сигнали. Заради това отидох там сутринта. Там бяха Н. К. – Босия, К. Ч., бяха около 14 човека, имаше полиция. Нищо не правиха в един момент. Изразявахме нашия протест.

Адв. М.: Знаете ли, дали е бил задържан К. Ч.?

СВИДЕТЕЛЯТ: В един момент когато започнахме да мятане гнили домати по депутати, за да ни обърнат внимание, полицията не се намесваше, но по едно време изглежда получиха отнякъде заповед, защото изведнъж се втурнаха полицаи и избирателно задържаха хората. Мен не ме задържаха, не поискаха нищо от мен, но завлачиха К., М. и още няколко човека, Н. К. и докато се осъзнава какво става за да ги потърся и да ги видя, видях че са ги качили в една камионетка. Попитах един от полицаите – „защо ги арестувате?“ – казаха, че е заповед и ги натовариха в 01 РУ. После отидох с група приятели да видя какво е станало. Не ни дадох никаква информация. Разбрахме, че са гладни, нямат вода, нямат нищо. Отидохме насреща срещу 01 РУ, да им купим нещо, поне да се погрижим, да викаме адвокати и т.н. Отношението беше определено избирателно, грубо и не съответстваше проявата, която беше израз на гражданско общество.

Адв. М.: А да ви е направило впечатление самото състояние на К. по време на задържането? В какво състояние се намира той?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз го видях по-късно. Освободиха го късно вечерта.

Адв. М.: Въпросът ми е в момента на задържането.

СВИДЕТЕЛЯТ: Той си даваше лична карта и за ръцете с по двама полицаи ги мяха в камионетката. От къде да знам К. как се е държал. На никой не му е приятно да бъде арестуван пред Народното събрание и закарван.

Адв. М.: Известно ли ви е кога е освободен?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вечерта към 9 ч. тъмно беше.

Адв. М.: А вие бяхте там, когато го освободиха.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз бях през деня, за да се опитаме да ги освободят. Даже навънка съм скандирал, че това е абсолютно противозаконно. Вечерта като ги освободиха се видяхме и К. беше много потиснат. В това време се говореше, че са големи престъпници заловени пред НС, даже шефа на СДВР по една от телевизиите каза, че МВР никога няма да допусне такова нещо, че това е престъпление, че са престъпници, даже мисля и че председателката на НС и тя си позволи обиди. Това са изключително интелигентни млади хора.

Адв. М.: Има ли отразяване по самите медии?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше. Във Ф. и в социалните мрежи имаше такива отвратителни обиди срещу момчетата, защото представете си шефа на МВР и председателя на НС ги наричат престъпници. Такъв негативен образ към тези хора и естествено хората вярват на медиите. Всички го преживяха много тежко.

Адв. М.: След като бяха освободени по някакъв начин беше ли отразено, че решението е отпаднало.

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма такива неща. Не, никъде. Никой не разбра, че са освободени. Тези, които ги арестуваха, защо не излязоха да кажат, че са ги освободили. Беше грозна картина. Викаха от общината измислени актове да им направят. Всичко си беше една репресия и тя се отрази, мога да твърдя със сигурност на К. много. В продължение на дни не излизаше. Не знам какво е било в къщи. Беше му много мъчно и много тежко. Човек с езици, образование, култура да бъде наричан престъпник, да бъде арестуван.

Адв. М.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУЧРОРЪТ: Казахте, че познавате К. много добре. Извън този случай имал ли е проблеми с органите на реда по какъвто и да е повод?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, никога не е имал проблеми. Той е изключително активна фигура, млад човек с ясни позиции, участващ активно във всички акции и събития на гражданското общество, с което да изразява нашата основна функция на гражданите - да подкрепяме властта и да я контролираме, когато нещо не е наред, но нищо повече. Никога не е бил арестуван, няма противообществени прояви, не е хулиган.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

РАЗПИТ на свидетеля Г..

Адв. М.: Познавате ли К. Ч., от кога, поддържате ли с него контакт и отношения към 9.9.2015 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам го от много време и сме в приятелски контакт. През 2015 г. бяхме участвали заедно в редица протестни обществени прояви. На 9.9.2015 г. бяхме заедно зад Народното събрание, във връзка с протеста на срещу безобразията в Транспортното министерство.

Адв. М.: Да ни разкажете за този граждански протест, какво се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тогава Н. К. – Босия, който отдавна е известен със сериозните си обществени позиции беше заявил, че за пореден път ще проведе една лична форма на протест срещу сериозни и много тежки форми на корупция в Министерството на транспорта, свързани и водещи в крайна сметка до жертви по пътищата. Това е обществено известно. Тогава и аз и К. бяхме решили, че ще се включим в подкрепа за Н., тъй като поне аз смятам това за част от гражданския си дълг. Включихме се. В резултат бяхме арестувани. Освен това срещу нас и в частност срещу г-н Ч., имаше

много сериозна публична кампания по неговото унижаване по представянето му в негативна светлина не като активен гражданин, а като едва ли не антиобществен деятел, което според мен има пряк резултат върху неговия публичен имидж, неговия публичен образ.

Адв. М.: Къде е отразена тази негативна кампания?

СВИДЕТЕЛЯТ: Съществуват както медийни, така и неформални канали за пропагандиране на негативен образ на публично активни личности в случая на г-н Ч.. Например могат да бъдат цитирани сайтове като „Пик“, „Б.“ – формално проправителствени или формално антиправителствени сайтове, които обаче обслужват една и съща антиобществена агенда. Включително настоящия министър на вътрешните работи г-н М., тогава публично по националната телевизия беше обявил както г-н Ч., така и останалите като мен арестувани граждани за опасни престъпници, което определено не е вярно. Особено ако се има предвид, както обвиненията срещу нас тогава пропаднаха, така и самата заповед за задържане пропадна.

Адв. М.: Как се промени отношението на близките, на приятелите на К. след това, имаше ли промяна на отношението след това задържане?

СВИДЕТЕЛЯТ: К. има възрастни родители, които също познавам и които определено бяха притеснени за сина си. Това е нормално за едни възрасти хора и родители да се уплашат за бъдещето на своя син. Когато човек е арестуван и несправедливо обвиняван за антиобществени прояви, а самият К. има академични и обществени амбиции, на които беше навредено. Аз също мога да го потвърдя от личен опит, тъй като бях в известно време в обтегнати отношения с тогавашния си началник, във връзка тъкмо с тази проява. Всеки път когато човек бъде арестуван, когато бъде обявен публично макар и несправедливо за хулиган или вандал, или нещо от този род, или пък опасен престъпник, това има отражение върху личния живот. В случая се оказа за пореден път, че тия обвинения са безпочвени. Но ефектът върху самия човек е налице.

ПРОКУРОРЪТ: Имате ли спомен във връзка с това задържане след освобождаването да е излязла някаква информация в медиите, в пресата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Както обикновено, когато бъдете арестуван, това предполагам на вас не се е случвало, но на мен ми се случвало и на г-н Ч. също, първо излиза негативната информация. По-късно позитивната информация, че сте успели да осъдите страната или не се появява, или мащаба на появата е толкова малък, че остава само негативния ефект. Това беше случая и сега.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Поддържам исковата молба. Считам, че тя е доказана по основание и по размер. Моля да се уважи. Претендирам разноски, държавни такси и адвокатски хонорар, който е при условията на чл. 38 от Закона за адвокатурата. Моля за срок да писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за основателна и доказана. Споделям изложените съображения и доводи на ищеца в този смисъл. В хода на настоящото съдебно производство се доказва наличието на всички задължителни елементи на чл.1, ал.1 от фактическия състав по ЗОДОВ. Моля съдът да прецени дали е налице прекомерност на претендираното обезщетение за неимуществени вреди и съответно да определи по справедливост съгласно закона и съдебната практика. Моля за произнасяне в посока уважаване на иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на адв. М. 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: