

Протокол

№

гр. София, 21.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6530** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП, редовно уведомен, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено заключение, постъпило на 20.12.2012 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, със снета самоличност по делото от предходното съдебно заседание, заяви, че няма промяна в декларираните обстоятелства към настоящия момент.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

ВЛ Н. - Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ поотделно/ - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 100 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА списък на разноските от адв. М..

На въпрос на съда АДВ. М. – Не представям доказателство за плащане на адвокатско възнаграждение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата и да признаете право на дадения данъчен кредит. Видно от изготвените експертизи по делото, както [фирма], така и неговите доставчици са осчетоводили коректно дадените фактури, включили са ги в дневниците за покупки и продажби и в справки – декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди. Между ревизираното лице и неговите контрагенти не съществува спор относно реалността на осъществените доставки. Те са били документирани съгласно обичайната търговска практика и са били предназначени за икономическата дейност на ревизираното лице. Това е видно и от събраните по делото доказателства – доклади, публикации в пресата, декларации от страните и т.н. В РА ревизиращият орган не се позовавал на чл. 187 от ЗДДС, нито е доказал наличието на предпоставки за приложението му. Освен това, ревизиращият орган не твърди, че е налице извършена измама от страна на контрагентите на ревизираното лице. В следствие на извършените насрещни проверки ревизиращият орган е установил, че контрагентите на ревизираното лице са изпълнили своите отговорности, съгласно ЗДДС и са декларирали и заплатили своите ДДС задължения. Ако бъдат приети констатациите в РА, това ще доведе до двойно начисляване на ДДС. Претендирам разноски.

ЮРК. Б. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила обжалвания акт като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер, съобразно материалния интерес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: