

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12839** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ ЕАД, редовно призовани, не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Х. Г., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „Виваком България“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление - [населено място], п.к. 1784, р-н М., [улица], представлявано изпълнителния директор А. В. чрез пълномощника юрк. А. М., срещу Заповед № 7952/03.11.2025 г., издадена от Председателя на Комисията за защита на Потребителите.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ЮРК. Г.:Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата на дружеството „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ като неоснователна. Считам издадената заповед на Председателя на КЗП за правилна, законосъобразна и допустима. Считам, че административният акт е издаден съответствие с изискванията на чл. 35 от АПК. Изяснени са всички обстоятелства преди издаването на акта. Взети са под внимание релевантните за случая факти и обстоятелства, като е съобразено, че разпоредбата на чл. 68в от ЗЗП въвежда изрична забрана търговците да прилагат нелоялни търговски практики по отношение на потребителите. Нормата на чл.68л, ал. 1 от ЗЗП задължава Председателя в такива случаи да издаде акт, с който да забрани употребата на такива нелоялни практики, когато бъдат констатирани. Съобразно чл.68г, ал. 4 от ЗЗП следва да бъде посочено, че нелоялни са и заблуждаващите търговски практики, и агресивните такива, посочени в чл.68б до чл.68д от ЗЗП. В конкретният случай е установено със събраните факти и обстоятелства по делото, че дружеството упражнява нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68г, ал. 1 от ЗЗП, която е в противоречие с изискването на тази практика за добросъвестност и професионална компетентност на търговеца, която е възможно или води до промяна същественото икономическо поведение на потребителя, като го заблуждава. Обстоятелствата считам, че обективно, безпристрастно и последователно са посочени в заповедта. Моля същата да бъде потвърдена от Вас като правилна и законосъобразна. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: