

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65  
състав**, в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5241** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:  
ИЩЕЦ, „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от управител М. Р., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК, МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ф., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП, редовно уведомена, се представлява от прокурор В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнителното заключение на вещото лице постъпило 25.10.2022г., в

срок по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

Вещото лице е със снета по делото самоличност от предходното съдебно заседание и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам допълнителното заключение, което съм представила в срок.

М. Р.: На стр. 23 от заключените сте записали, че експертизата приема, че е платена сума 355 288,04 лева, моля да обясните става ли ви ясно за какво е това плащане? Запознати ли сте тази сума за коя от схемите е платено, за „Училищен плод“ или за „Училищно мляко“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не разбирам въпроса. Сумата, която е платена е въз основа на документ, който удостоверява плащане в този размер.

М. Р.: Моля да се покаже лист 67.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На лист 67 е документът, който удостоверява плащането. Не пише за коя схема е.

М. Р.: Правите второ заключение. Говорим за „Училищен плод“ и „Училищно мляко“. В първото заключение сте чели уведомителното писмо, което е записано, че е отказана сума в размер на 130 000 лева и вие във второ заключение пишете, че е установена разлика 112 000 лв. Ако бяхте ми се обадили да ме попитате, сумата от 355 288 става въпрос за „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ за месец март 2019 г. Отговорът на въпрос 1 отново е неверен.

Искът ми за доставени продукти без ДДС по искова молба е 130 000 лв, както е по уведомително писмо. Вие установявате, че сумата неплатени и недоставени плодове е 112 000 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сумата посочена от мен и изчислена в таблица на стр. 23 от заключението, в колона 5, която представлява разликата между заявената сума и планетата от фонда. Не разбирам къде е грешката. Разликата от тези две цифри е това, което съм посочила в колана 5.

М. Р.: Грешката е, че в тези 355 000 се включва „Училищен плод“, които са 338 000 лв., които аз съм посочила в исковата молба и останалите до 355 000 лв. са за „Училищно мляко“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От цитираното на стр. 67 платежно нареждане подобно разделение не може да се направи.

М. Р.: В уведомителното писмо на стр. 18 е записано изрично от ДФЗ, точка 1 стойността, за която кандидатствате е в размер на 468 142,70 лева, стойността която е изплатена на 26.07. е 338 060,16 лева.

Да не се приема заключението. Нямам повече въпроси.

ЮРК. Ф.: Нямам въпроси. Както и първата експертиза, така и тази е неотнoсима, недоказана и не доказва вреди, причинени от Министерството на земеделието, включително неплащането от ДФЗ.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, то ще бъде ценено с крайният съдебен акт, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 800 лева, съгласно представената справка-декларация, които да се заплатят от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес по сметка на АССГ, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

М. Р.: Възразявам, няма да ги платя.

ДОКЛАДВА молба вх. № 33142/16.09.2022г. от Администрацията на МС с представени писмени доказателства, оформени като приложение 1 към делото.

ДОКЛАДВА молба от 20.09.2022г от ищеца с постъпили писмени доказателства, оформени като приложение № 2,3,4 по делото.

ДОКЛАДВА молба вх. № 38459/27.10.2022г. от ДФЗ във вр. с разпореждане на съда с представени писмени документи по опис.

М. Р.: Моля за възможност да се запозная с тези писмени доказателства и да изразя становище.

ЮРК. Ф.: Не съм запозната, моля за възможност за това.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме докладваните писмени доказателства. С оглед изявленията на страните счита, че следва да им се даде възможност да се запознаят с тях и да изразят становище.

Съдът, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молба вх. № 33142/16.09.2022

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ищеца с молба от 20.09.2022г., оформени като приложение № 2,3,4.

ПРИЕМА писмените доказателства представени с молба вх. № 38459/27.10.2022г. от ДФЗ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с тях и да изразят становище в писмени молби в едномесечен срок от днес.

Приканва страните да изчерпят доказателствени си искания.

Съдът предлага дата за следващо с.з 21.12.2022г.

М. Р.: Моля за друга по-късна дата.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.01.2023 г., от 09,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: