Р Е Ш Е Н И Е
№ 2440

гр. София, 11.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 13 състав,** в публично заседание на 11.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **60** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на В. И. М.,ЕГН: [ЕГН],от [населено място],чрез адв. В. А. срещу заповед № РД-1-165 от 09.12.2013 г. на Кмета на Район В.-Столична Община, с която на основание чл. 107, ал. 1 т.5 от ЗДСл, е прекратено служебното правоотношение с оспорващия.

Жалбоподателят изразява доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и нарушение на материалния закон, обуславящи извода за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Иска се отмяната на заповедта.Претендира разноски.

Ответната страна – Кмета на Район В.-Столична Община, чрез процесуалния си представител юрк. Т. изразява подробно становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на обжалваната заповед.Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП не изпраща представител за производството.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 и чл. 236, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

По делото се установява следната фактическа обстановка:

В. И. М. е назначен за държавен служител на длъжност Началник отдел ,отдел

Образование,социални дейности,култура,спорт и логистика „ на СО-Район В. на осн. чл.16а от ЗДСл на непълно работно време/7часа/ с ранг III младши.Със заповед № РД-15-90/31,07,2013г на Кмета на Район В./стр.40/ било променено длъжностното разписание на район В. –СО,като за длъжността ,заемана от М. Началник отдел ,отдел Образование,социални дейности,култура,спорт и логистика „ ,определени за заемане по чл.16а от ЗДСл на непълно работно време ,да бъдат заемани от държавни служители на 8 часов работен ден.Разпоредено било и провеждане на конкурс съгласно чл.3 ал.4 НПКДС.Било утвърдено ново длъжностно разписание в сила от 01,08,2013год/стр.41-44/,в което фигурира длъжността,заемана от оспорващия.На дата 24,10,2013г със Заповед № РД-15-133 Кмета на Район В. обявил провеждането на конкурс за длъжността на жалобподателя.Във вестник Сега на дата 31,10,2013год било публикувано обявление за провеждането на конкурс за длъжността,заемана от М..Последният участвал в конкурса,бил допуснат за участие с протокол № 1/13,11,2013год/стр.20-22/,а на самото провеждане на конкурса се представил с оценка 5,00 от теста и 4,18 от интервюто,като бил класиран от комисията на второ място след Ц. И. П./стр.15-19/.Оспорващият получил резултатите от класирането на 29,11,2013год/стр.13/.

Със заповед № РД-15-165/09,12,2013год на Кмета на Район В. СО на основание чл.107 ал.1 т.5 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение със М. поради обективна невъзможност държавният служител да изпълнява служебните си задължения.Заповедта е връчена на оспорващия на 09,12,2013год.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото заповедта е връчена на 09.12.2013 г., като жалбата е подадена чрез административния орган на 21,12,2013год/видно от пощенското клеймо върху плика,съпровождащ я-стр.5/ , което означава, че жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК - дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган –Кмета на Район В.. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба.

Съдът намира, че е спазена установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 107, ал. 1 т.5 от ЗДСл., придобития ранг на държавна служба – III младши, като в нея е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск.

Оспорената заповед е издадена при неправилно тълкуване и приложение материалния закон.

Съгласно чл.107 ал.1 т.5 ЗДСл Органът по назначаването прекратява служебното правоотношение без предизвестие, когато: е налице обективна невъзможност

държавният служител да изпълнява служебните си задължения извън случаите по чл. 103, ал. 1, т. 3;Според административният орган обективната невъзможност на М. да изпълнява служебните си задължения се изразява в това,че на длъжността е назначен съгласно чл.10д ал.4 вр. чл.10 от ЗДСл кандидата,класирал се на първо място в конкурса. Разпоредбата, на която се позовава органът по назначаването - чл.107 ал.1 т.5 ЗДСл изисква такава обективна промяна в обстоятелствата, която възниква въпреки и независимо от волята на всяка от страните по правоотношението и която води до невъзможност за изпълнение на задълженията на конкретната длъжност. За да е налице обективна невъзможност по см. на чл.107 ал.1 т.5 ЗДСл, същата следва да е породена от причини, за настъпването на които нито една от страните не е изразила изрична воля или не е съдействала за настъпването им по какъвто и да било начин.
В разглеждания случай административният орган се позовава на структурни промени в общинската администрация на район "В.", изразяващи се в промяна на длъжностното разписание и изискванията за заемане на длъжността началник отдел "ОСДКСЛ",а именно от непълно работно време-7 часа на пълно работно време-8 часа.

Според съда така изложените фактически обстоятелства в оспорената заповед не могат да изведат посоченото правно основание, тъй като обективната невъзможност по смисъла на чл.107 ал.1 т.5 ЗДСл следва да е породена от причини, за настъпването на които нито една от страните не изразява изрична воля или не съдейства за настъпването им по какъвто и да е начин. Едностранната промяна от органа по назначаване на условията за заемане на длъжността началник на отдел "ОСДКСЛ" е субективна, зависеща изцяло от неговата воля, а не базираща се на нормативен акт, поради което тази промяна не е обективна причина, която да доведе до невъзможност на служителя да изпълнява служебните си задължения.Нещо повече по никакъв начин не е променено и длъжностоното разписание на съответната администрация като се съобрази това от 01,08,2013год и това от 01,05,2012год/стр.45-47/.Промяната в изискването за заемане на длъжността следва да се прилага по отношение на следващия държавен служител,но не и спрямо М.,доколкото спрямо него не е налице законосъобразно прекратяване на длъжността. На практика липсват вторият и третият елемент от фактическия състав на чл.107 ал.1 т.5 от ЗДСл/решение № 14742 ОТ 08.11.2013 Г. ПО АДМ. Д. № 755/2013 Г., V ОТД. НА ВАС/.По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е издадена при неспазване на материалноправните разпоредби, поради което и следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

С оглед изхода на спора и при направено искане за това без възражение за прекомерност ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 4 от АПК, Административен съд София град, I отделение, 13-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по оспорването на В. И. М.,ЕГН: [ЕГН],от [населено място],чрез адв. В. А. заповед № РД-1-165 от 09.12.2013 г. на Кмета на Район В.-Столична Община, с която

на основание чл. 107, ал. 1 т.5 от ЗДСл, е прекратено служебното правоотношение с оспорващия.
ОСЪЖДА Кмета на Район В.-Столична Община да заплати на В. И. М.,ЕГН: [ЕГН],от [населено място],чрез адв. В. А. сумата в размер на 400 лева, представляваща адвокатско възнаграждение.
Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: