

Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разглежда дело номер **10142** по описа за **2017**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.58 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. В., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно уведомен, представлява
се от юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Ц..

Явява се вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства - заключение по
СИЕ, постъпило на 20.5.22г.

СТРАНИТЕ /поотделно/- да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

П. А. Л. - 63г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да
даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което
поддържам. Работил съм с материалите по делото и счетоводството на [фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме
експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 550лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. В. – От името на доверителя ми имам доказателствени искания. Представям незаверена комплексна експертиза по ДП №92/2014г. пр. пр. № 6466/2014г. Вещото лице П. А. Л. е участвал в изготвянето на това заключение. Моля да ни бъдат издадени съдебни удостоверения, по силата на които да се снабдим с въпросната експертиза по ДП №92/2014г. по описа на СГП, както и да се снабдим с банкова експертиза от В. - Т.. Експертизата, която представям има отношение към спора в следните насоки: видно от паричните средства от главната каса с три протокола разписки са изтеглени на 19.6.2014г. около 206 милиона лева. Обяснено е в експертизата за краткия срок между разписките и осчетоводяването, не е възможно фактически да се преброят тези парични средства за такъв кратък срок. За да се замаже тази ситуация за липсата са изготвени три документа. На 20 юни по искане УС същият е назначил особен надзор на банката, назначени са квестори. От управление „банков надзор“ не е направена проверка какво се е случило с Главната каса. Това заключение излиза много по-късно, за да се разбере, че 206 милиона лева от касата липсват. Ние твърдим, че поради липсата на контрол. В тази връзка представям молба с въпроси за вещото лице и моля да назначите съдебно-икономическа експертиза със същото вещо лице. Не мога да се снабдя с банковата експертиза на В. – Т.. Твърдим, че е липсвал контрол и надзор от страна на БНБ който не можем да докажем по друг начин, освен да поискаме съдебна експертиза. Говорим за главната каса. Ние нямаме достъп до решението на УС на БНБ, нито до счетоводството на К., нито знаем какво е станало в тази банка, освен че видно от доклада на прокуратурата, обявен в интернет - собственият капитал на банката от 2011г. до 2014г. е бил отрицателна величина. Ние твърдим, че УС на БНБ е следвало да отнеме лиценза на К. още 2011г. Сега се установява като ново доказателство, че от Главната каса на К. липсват 206 милиона лева. Нямам възможност да стигна до тази информация. Вещото лице Л. е участвал в тази експертиза, за да разбере, че в главната каса липсват 206 милиона, които са просто изчезнали. Държим на банковата експертиза от В. – Т., която точно отразява отрицателния собствен капитал на банката 2011-2012-2013г. – в тази връзка са доказателствените искания в депозираната днес молба .

Юрк. Д. – в предходното съдебно заседание беше оставено без уважение искането като неотнормено. Моля да ни бъде дадена възможност да изразим становище.

Адв. В. - твърдим фактически бездействия под форма на неупражнен контрол и надзор, произлизащи от актовете на БНБ, проверка на кредитните досиета. Твърдим, че кредитни досиета на тази банка липсват около 40%, а голямата част са дадени банкови кредити без предвидени по закон обезпечения. Уточнявам, че държа на въпрос 1.7 от днешната молба, който преформулира въпроса за отрицателния собствен капитал. За това, че е имало експертиза на главната каса научих преди 7 дни.

Юрк. Д. – за липсата от главната каса на парични средства в такъв размер е общоизвестен факт и е сезирана прокуратурата.

Прокурорът – искането е неоснователно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят писмено становище по направените доказателствени искания в 7-дневен срок от днес, след което Съдът ще се произнесе в 33.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок – 31.10.2022г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 31.10.2022г. от 15,30 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.17 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: