

Протокол

№

гр. София, 07.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9800** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,03 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Г. Н. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Д.,
преупълномощена от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР В ОПП – СДВР – редовно призован, не се явява и не се
представява.

От пълномощника на ответника юрк. П. са постъпили писмени бележки на 04.11.2025 г., в които
се изразява становище по съществото на спора, претендира се юрисконсултско възнаграждение и
се прави възражение за прекомерност по отношение на адвокатското такова.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. Д. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Д.: Поддържам касационната жалба. Поддържам искането за допускане на свидетели, с
оглед установяване здравословното състояние на доверителя ми, което е било такова, че не е
позволявало да се извърши необходимата проверка за употреба на алкохол.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането е недопустимо, с оглед събраните за нови фактически
установявания, както и с оглед възможността за представяне само да писмени доказателства в
касационната инстанция по касационните основания.

СЪДЪТ намира становището на представителя на СГП за правилно. В хода на касационното производство не се допуска събирането на гласни доказателства, а само писмени такива. В случай, че съдът прецени, че делото не може да бъде изяснено от фактическа и правна страна без да се вземат предвид евентуалният разпит на посочените в жалбата свидетели, за съда съществува възможност делото да бъде върнато за ново разглеждане на СРС.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за допускане до разпит на двама свидетели.

АДВ. Д. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. На първо място считам, че по отношение на нарушението по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП, съдът неправилно е стигнал до извода, че доверителят ми е бил в състояние да разбере в какво е обвинен. Наказателното постановление следва да съдържа, а то не съдържа, описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които потвърждават тези факти, включително и на законовите разпоредби, които са нарушени. Създадена е една яснота в това какво точно нарушение е извършил жалбоподателят, дали е отказал да бъде тестван с техническо средство за алкохол и не е дал кръв за медицински анализ, които са два различни състава и съответно дали не е изпълнил предписанието за медицинско изследване, тъй като му е връчен талон, но не са му дали указания кога следва да отиде, за да изпълни самите изследвания по талон.

На следващо място намирам, че при издаване на самото НП, са допуснати съществени процесуални нарушения, в липса на реквизити, които са задължителни, а именно дата, място, обстоятелства на извършване на нарушението. В НП и АУАН е описано по следния начин: „в [населено място] по северна скоростна тангента, с посока на движение от [населено място] към [населено място], на моста на П. река...“ Непрецизно посочено място, не ясно на кой път – това са все обстоятелства, които следва да бъдат ясно и точно фиксирани в НП.

На следващо място, по отношение на талона за медицинско изследване, който е следвало да съдържа указания към нарушителя какъв е срокът за явяването му за извършване на тези изследвания. Също така, самият водач Г. А. не е дал кръвна проба, по независещи от него причини, тъй като е бил със съответните, приложени в Образна диагностика № 80968 от „Пирогов“ с „фрактури на 4^{-то} и 5^{-то} ребро, както и други.

Следващото е по отношение на скоростта, като тя също е описана достатъчно общо, не е пояснено каква точно е несъобразената скорост, колко точно е била и какво е било съотношението с другите автомобили, които са били на пътното платно. С оглед това, моля да отмените първоинстанционното решение. Претендирам разноси, за което представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова предлагам да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: